





MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

DEBATES

OFFICIAL REPORT

SATURDAY, 28TH JANUARY 1961

VOLUME XXXVIII—No. 1

CONTENTS

	PAGES
I Questions and Answers	1-33 70
II Statement by the Hon. Minister for Home	33-34
III Calling attention to the bad condition of roads in Tiruchendur taluk	34-37
IV Government Bills—	
(1) The Evacuee Interest (Separation) Madras Supple- mentary Bill, 1933	37-38
(2) The Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 1 of 1961)	38-46
(3) The Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960)	47-68
V Announcement—Observance of the Martyrs' Day	46
VI Motion re Adjournment of the House	46
VII Papers placed on the table of the House	46

©
GOVERNMENT OF MADRAS
1961

Legislative Assembly Department.
Madras.



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

TENTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

28th, 30th and 31st January and 1st February 1961.

Volume XXXVIII (Nos. 1 to 4).

TABLE OF CONTENTS.

	PAGES
<i>Saturday, 28th January 1961.</i>	
I Questions and Answers	1-33 70
II Statement by the Hon. Minister for Home	33-34
III Calling attention to the bad condition of roads in Tiruchendur taluk	34-37
IV Government Bills—	
(1) The Evacuee Interest (Separation) Madras Supplementary Bill, 1960	37-38
(2) The Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 1 of 1961)	38-46
(3) The Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960)	47-68
V Announcement—Observance of the Martyrs' Day	46
VI Motion <i>re</i> Adjournment of the House	46
VII Papers placed on the table of the House	69
<i>Monday, 30th January 1961.</i>	
I Questions and Answers	71-107 130-136
II Point of Information <i>re</i> sittings of the House	107
III Point of Information <i>re</i> a postponed question	107
IV Adjournment Motion <i>re</i> failure of the Police to protect the citizens of Tiruchirappalli against acts of rowdism	107-108
V Calling attention to the damage caused by cyclone and rains in Tirunelveli district	109-111
VI Presentation of the Report of the Select Committee on the Madras State Housing Board Bill, 1960 (L.A. Bill No. 31 of 1960)	111

Monday, 30th January 1961—cont.

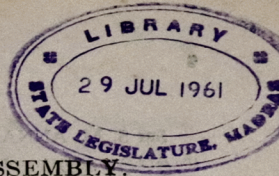
VII Government Bill—The Madras Appropriation Bill, 1961 (L.A. Bill No. 6 of 1961)	111-120
VIII Non-official Business—	
(A) Bills—	
(1) The Madras Industrial Establishments (Regulation of Termination of Employment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 28 of 1960)	121
(2) The Madras Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 29 of 1960)	121
(3) The Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1961	121
(4) The Madras Disabled Persons (Rehabilitation and Employment) Bill, 1961	121
(B) Resolution—	
Renaming Madras State as 'Tamilnad'	122-128
IX Papers laid on the table of the House	129

Tuesday, 31st January 1961.

I Questions and Answers	137-165
II Announcements—	
(1) Message from the Governor	165
(2) The Madras Appropriation Bill, 1961 (L.A. Bill No. 6 of 1961)	167
III Calling attention to the closure of drainage channels by the Dhrangadhra Chemical Works, Sahupuram	165-166
IV Point of Information <i>re</i> absence of Opposition Members	167
V Statement by the Hon. Minister for Industries	167
VI Government Bill—The Madras Chit Funds Bill, 1960 (L.A. Bill No. 5 of 1960)	167-212
VII Papers laid on the table of the House	212

Wednesday, 1st February 1961.

I Questions and Answers	213-270
II Announcements—	
The Evacuee Interest (Separation) Madras Supplementary Bill, 1960 (L.A. Bill No. 7 of 1961)	270
The Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 26 of 1960)	
The Madras Cinemas (Regulation) Amendment Bill, 1961 (L.A. Bill No. 32 of 1960)	
The Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 1 of 1961)	
III Presentation of the Report of the Committee on Subordinate Legislation	270
IV Government Bill—The Madras Chit Funds Bill, 1960 (L.A. Bill No. 5 of 1960)	270-310
V Paper laid on the table of the House	310



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Saturday, the 28th January 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at ten of the clock, Mr. Speaker THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

MR. SPEAKER : தொழில் அமைச்சர் கனம் வெங்கட்ராமன் அவர்கள் ஒரு மாநாட்டுக்குப் போகவேண்டியிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஆகையால் அவருடைய கேள்வியை முதலில் எடுத்துக்கொள்கிறேன்.

Bus routes

* 201 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) எந்தெந்த பஸ் மார்க்கங்களை சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்வதற்காக மூன்று ஆண்டு நோட்டீஸ் தரப்பட்டுள்ளது?

(இ) எந்தெந்த பஸ் மார்க்கங்கள் சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ள நோட்டீஸ் கொடுக்க இருக்கிறது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) The private operators on the following routes were given notice that their routes would be taken over by the Madras State Transport Department at the end of three years :—

- (a) Tirunelveli to Kanyakumari;
- (b) Tirunelveli to Nagercoil;
- (c) Madras to Kancheepuram; and
- (d) Thoduvetty to Thengaipattinam.

The Government have since decided that the State Transport need not take up short routes and that the State Transport should take up long distance routes of over 120 miles. Hence routes (a) and (b) have been deleted from the scheme of nationalisation. Transport Commissioner has accordingly been requested to take action to vacate the three-year notices issued to the private operators on these two routes. The question of vacating the notices issued in respect of routes (c) and (d) is under the consideration of Government.

(b) Government are examining certain long-distance routes for running their transport during 1961-62.

[28th January 1961

SRI S. M. ANNAMALAI : ஷார்ட் ரூட்டுகளைத் தேசியமயமாக்குவதற்குச் சர்க்கார் தயங்குவதற்கு காரணம் என்ன? இதில் ஏதாவது நஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடும் என்று சர்க்கார் கருதுகின்றார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : லாங்-டிஸ்டன்ஸ் ரூட்டுகளைத் தேசியமயமாக்குவதில் ஈடுபட்டிருக்கும்போது, ஷார்ட்-டிஸ்டன்ஸ் ரூட்டுகளைத் தேசியமயமாக்குவது அவசியமல்ல. நம் அனுபவத்தில் லாங்-டிஸ்டன்ஸ் ரூட்டுகள் மக்களுக்கு நல்ல சேவை செய்கின்றன. அதற்கு அதிகமாகத் தேவையும் இருக்கிறது. ஆகையால் அதை எடுத்துக்கொள்வதாகப் பரையாரிட்டி வைத்திருக்கிறோம்.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள எல்லா பஸ் ரூட்டுகளையும் எத்தனை ஆண்டுகளில் தேசியமயமாக்க வேண்டும் என்று சர்க்கார் கொள்கை வகுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அந்த விதமான கொள்கை ஒன்றும் வகுக்கவில்லை. அதைப்பற்றி இப்போது சொல்வதற்குமில்லை.

SRI T. T. DANIEL : May I know whether the Government propose to nationalise all the mufassal routes which are now acting more or less as feeder routes to the routes that have already been taken over by the Government in the Kanyakumari district? May I also know whether the Government have devoted their attention to studying the problem and finding out whether it will be profitable and will be in the best interests of the State to nationalise the entire Transport system in the State?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, no decision has been taken to nationalise the entire system. We have always said that we will take up the progressive nationalisation of the bus transport in the State. As a step in that direction, we are now taking up the long-distance routes of over 120 miles. It is not possible to give any more details at this stage beyond the present decision.

SRI R. SRINIVASA IYER : இப்போது லாங்-டிஸ்டன்ஸ் ரூட்டுகளில் பஸ் விடுவதால் பொது மக்களுக்கு திருப்திகரமாக இருக்கிறது. சௌகரியமாகவும் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் இப்போது இந்த பஸ்களை பகலிந்தான் விடுகின்றார்கள். பரீட்சார்த்தமாகவாவது இரவு நேரங்களில் பஸ்களை விடுவதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : பஸ்களை இரவில் ஒட்டினால் ஆக்ஸிடெண்ட்ஸ் ஏற்படும் என்ற ஒரு பயம் இருப்பதால், இப்போது லாங்-டிஸ்டன்ஸ் ரூட் பஸ்களை இரவில் விடும் உத்தேசம் இல்லை.

28th January 1961]

SRI K. B. S. MANI : இந்த லாங்-டிஸ்டன்ஸ் பஸ்களை விடுவதால் பாதிக்கப்படுகின்ற அந்த லைனில் இருக்கக் கூடிய சிறிய பஸ் முதலாளிகளுடைய நஷ்டத்தைத் தவிர்க்க வேறு ரூட்டுக் கொடுக்க சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறார்களா? அப்படியில்லை யானால் அதைப்பற்றி யோசிக்குமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்போது அந்தப் பிரச்சனையே எழுத்து. சிறிய ரூட்டுக்களை எடுத்துக்கொள்ளாததால் வேறு ரூட்டு கொடுக்க வேண்டியிராது.

SRI T. S. RAMASWAMI : In view of the decision taken by the Government that short-distance routes are not to be taken over, will they consider the possibility of increasing the number of express routes from Nagercoil to Tiruchirappalli?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, there is an insistent demand for running a large number of these express buses. Actually, we want to extend it to new places before we increase the number of services in the same route. Anyway, the suggestion of the hon. Member will be borne in mind.

Sales tax

* 203 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அப்பளத்திற்கு விதித்திருக்கும் விற்பனை வரியை குறைத்து அதை பலமுனை வரியாக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்கு கோரிக்கை ஏதாவது வந்திருக்கிறதா?

(இ) அப்படியானால், அதன்பேரில் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) Appalams are liable to be taxed at multipoint rate of 2 per cent. However, 'packed appalams' fell under item 48 in the First Schedule of the Madras General Sales Tax Act, 1959, and were liable to be taxed at 6 per cent single-point on the first sale. The Government have notified the deletion of this item from the schedule with effect from 19th October 1960 and from that date appalams sold in packets are also liable only to the multipoint tax at 2 per cent.

* 204 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM** (on behalf of **SRI P. S. CHINNADURAI**) : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பாக் செய்யப்பட்ட உணவுப் பொருள் வகையானவில் அப்பளம் சேர்க்கப்பட்டிருப்பதை எடுத்து செய்யவேண்டுமெனவும், அப்பளத் தொழிலுக்கு டூரண விற்பனை வரி விலக்கு அளிக்க வேண்டுமெனவும், பாக் செய்யப்பட்டது, பாக் செய்யப்படாதது

[28th January 1961]

என்ற பாகுபாட்டை நீக்கவேண்டுமெனவும், அத்தொழிலுக்குத் தேவையான உளுத்தம் பருப்பு, மல்வுட் பலகைகள், பாக்கிங் பேப்பர், ஆணி முதலிய சாமான்கள் நியாயமான விலைக்கு சங்கம் மூலம் கிடைக்கவேண்டுமெனவும் கோரி கல்லிடைக்குறிச்சி அப்பளம் உற்பத்தியாளர் சங்கத்திடமிருந்து சர்க்காருக்கு விண்ணப்பம் வந்ததா?

(இ) அப்படியானால் அதன்மீது சர்க்கார் எடுத்த நடவடிக்கைகள் யாவை?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir, but the representations did not contain the request for the supply of black-gram, dealwood planks, packing paper, nails, etc., at fair prices.

(b) The attention of the hon. Member is invited to the answer just given in reply to Question No. 203.

SRI M. S. SELVARAJAN : ஸார், சென்ற ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 19-ம் தேதி அப்பளம் சம்பந்தமாக அரசாங்கம் பிறப்பித்த உத்திரவிற்கு முன்பே விவரம் தெரியாமல் பல வர்த்தகர்கள் பல-முனை வரி வசூலித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் விஷயத்தில் அனுதாபம் காட்ட அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இது சம்பந்தமாக சமீபத்தில் சில மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன. அதைச் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் சொல்லுவதில் ஓரளவு நியாயம் இருக்கிறது என்றுதான் சர்க்கார் கருதுகிறது.

SRI A. VEDARATHNAM : இந்த அப்பள உற்பத்தியாளர்கள் சங்கம் கல்லிடைக்குறிச்சியில் மாநாடு கூட்டி கோரிக்கைகளைச் சர்க்காருக்குச் சமர்ப்பித்திருந்தார்களே, அந்தக் கோரிக்கை களெல்லாம் நிவர்த்தி செய்யப்பட்டுவிட்டனவா? ஏதாவது நிவர்த்தி செய்யப்படாமல் விடப்பட்டிருந்தால் அவைகளைப் பற்றியும் சர்க்கார் கவனிக்குமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அவர்களுடைய முக்கிய கோரிக்கை இந்த வரியை இரண்டு சத வீதமாகச் செய்யவேண்டுமென்பதுதான். அது பூர்த்தியாகிவிட்டதால் மற்ற கோரிக்கைகளை அவர்களே மறந்துவிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER : இந்த ஒரு-முனை விற்பனை வரியினால் உற்பத்தியாளர்கள்தான் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? பல-முனை வரியாக இருந்தால் கணக்கு வைக்கவேண்டுமென்பதற்காக விற்பனையாளர்கள் ஒரு முனை-வரி வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள் என்பது தெரியுமா? அப்படியானால் உற்பத்தியாளர்கள் பாதிக்கப்படாத நிலையில் எல்லா விற்பனை வரியையுமே பல முனை வரியாக மாற்றியமைக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

28th January 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : பட்ஜெட்டின்போது இதைப்பற்றி அங்கத்தினர்கள் அபிப்பிராயம் கூறினால் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யும்.

Rubber

* 205 Q.—**SRI T. T. DANIEL :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Central Government have fixed any price for rubber;

(b) the price fixed per pound;

(c) whether our Government have made any protest against this fixation of price; and

(d) whether this fixation of price has affected the small rubber producers?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) The price fixed for R.M.A. I grade is Rs. 149.50 per 100 lb. or Rs. 164.80 per 50 kilograms, f.o.b. Cochin exclusive of the cess. Inclusive of the cess the price will remain at Rs. 155.75.

(c) No, Sir.

(d) The Tariff Commission has gone into the request of producers for enhancing the price of rubber. It has recommended the fixation of the fair price of raw rubber R.M.A. I grade at Rs. 146 per 100 lb. exclusive of sales tax and cess. The price fixed by the Government of India is higher than the price considered fair by the Tariff Commission. Hence the Government consider that the industry cannot have any reasonable cause for complaint.

SRI T. T. DANIEL : Sir, may I know whether the Central Government, before fixing the price of rubber, have consulted the State Government?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : No, Sir.

SRI T. T. DANIEL : May I know whether there is some sort of competition between the price of rubber produced in this country and the price of rubber imported into our country from foreign countries?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, this is a matter coming under the purview of the Central Government and representations and interpellations, if any, may be put to the Central Government.

Pudukkottai Textiles

* 206 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government have received any complaint from the Tiruchirappalli District Textile Workers' Union regarding the closure of the Pudukkottai Textiles, Namanasamudram; and

(b) if so, the action taken thereon?

[28th January 1961]

THE HON SRI R. VENKATARAMAN : (a) & (b) The Union raised an industrial dispute in June 1960 complaining that the closure of the Mill was illegal and mala fide. Conciliation was held by the Labour Department, and Government declined adjudication as the management had closed down the Mill. On the representation of workers that the Mill had reopened and that unfair labour practices were adopted by management, the Government referred the non-employment of 169 workers to adjudication. Award has since been passed by the Industrial Tribunal ordering reinstatement of workers.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், இண்டஸ்ட்ரியல் ட்ரிபியூனலில் தொழிலாளர்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பு அளித்தாலும்கூட, முதலாளிகள் அதற்கு எதிராக சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு போவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? இப்படிப் போவது முக்கூட்டு மகாநாட்டில் செய்துகொண்ட ஒப்புந்தத்திற்கு மீறியது என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அப்படித் தெரிந்திருந்தால் அதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க இருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : நமது ராஜ்யத்திலும், அகில இந்தியாவிலும்கூட இப்போது அதற்கான ஒரு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அதன் பிரகாரம், இந்த விதமான அப்பீல்கள் செய்தால், அதைக் குறித்து தொழிலாளர்கள் ஸ்தாபனமும், முதலாளிகள் ஸ்தாபனமும் நமது ராஜ்யத்திற்காக அமைக்கப்பட்டிருக்கும் கமிட்டிக்கு மனு செய்து கொள்ளலாம். இதைக் கட்டாயம் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுவதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் கிடையாது. ஆனால் இந்தக் கமிட்டியின் மூலம், மீண்டும் பரிசீலனை செய்யலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், முக்கூட்டு மகாநாட்டு விதிகளை முதலாளிகள் மீறி இருக்கக்கூடிய கேஸ்களில், தொழிற் சங்கங்களுக்கு வாதாட வக்கீல்கள் வைத்து உதவும் எண்ணம் சர்க்காருக்கு உண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்போது இருக்கின்ற முறைப்படி சர்க்கார் வக்கீலை வைத்து வாதாட ஏற்பாடுகள் செய்யவில்லை. இந்தப் பிரச்சினையை மீண்டும் மீண்டும் நம் ராஜ்ய தொழிலாளர் ஆலோசனை போர்டு சொல்லி, பரிசீலனை செய்கிறோம். அதற்கு உதவி செய்யக்கூடிய தகுதியும் ஏற்படுகிறது. ஆனால் இதன்படி ஒரு தரப்பிற்கு நாம் உதவி செய்கிறோம் என்ற குற்றச் சாட்டு சர்க்காருக்கு வருமென்ற காரணத்தினால், நாம் இதில் இதுவரையிலும் எந்த விதமான உதவியும் செய்ய முன்வரவில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இப்படி ஒழுங்கு முறைக்கு மாறாக உள்ள கேஸ்களுக்குச் சாதகமாக வாதாடும் முறையிலே சர்க்கார் வக்கீல், அட்வகேட் ஜெனரல் கேஸ்களை ஏற்றுக்கொள்வது

28th January 1961]

சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அவர்கள் மீது, நமது சர்க்காரும், மத்திய சர்க்காரும் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அதுவும் மற்றொரு பிரச்சனைதான். அட்வகேட் ஜெனரல் சர்க்காருக்கு எதிராகத்தான் அப்பியர் ஆகக்கூடாது. கொள்கைக்கு விரோதமானது அல்லது நினைப்பதற்கு விரோதமானது என்பதற்காக அப்பியர் ஆகக் கூடாது என்று சொல்வதற்கு முடியாது. அட்வகேட் ஜெனரலோ அட்டார்னி ஜெனரலோ அவர்கள் பதவிக்கு வரும்முன் சர்க்காருக்கு விரோதமாகத் தான் அப்பியர் ஆகக்கூடாது என்று ஒரு ஒப்பந்தம் செய்து கொள்ளப்படுகிறார்கள். மற்றவர்களுக்கு எதிராக அப்பியர் ஆகக்கூடாது என்று சொல்வதற்கு நமக்கு உரிமை இல்லை.

Industrial disputes

* 208 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the number of industrial disputes sent for adjudication and the number disposed of by the Labour Court, Madras, and by the Industrial Tribunal in the years 1958-59 and 1959-60?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : A statement ^a is placed on the Table of the House.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : ஸார், இந்த சென்னை தொழில் கோர்ட்டிலே அநேகத் தொழில் சச்சரவுகள் இரண்டு, மூன்று வருஷ காலமாகியும் தீர்க்க முடியாமல் இருக்கின்றது. காரணம், அநேக கேஸ்கள் தொழிற் கோர்ட்டினால் தீர்க்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே, வேறு ஒரு தொழிற் கோர்ட்டு அமைப்பதற்கு சர்க்கார் முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இரண்டுவித தொழில் கோர்ட்டுகள் இருக்கின்றன. ஒன்று, இண்டஸ்டிரியல் டிரிபியூனல், மற்றொன்று லேபர் கோர்ட்டு, இண்டஸ்டிரியல் ட்ரிப்யூனல்களுக்கு வேலை இல்லை. ஒவ்வொரு சமயத்தில் அதற்கு கேசுகூட இல்லாமல் இருந்தார்கள். லேபர் கோர்ட்டில் சட்டத்தினால் ஏற்படக்கூடிய சிறு விஷயங்களினால் வேலை இருக்கிறது. ஆனால் எந்த கேசும் இரண்டு மூன்று வருஷங்கள் காலதாமதம் ஏற்பட்டதாக என்னிடம் தகவலே இல்லை. எட்டு அல்லது ஒன்பது மாதம் கால தாமதமான கேஸ்கள் இருந்தால், அதைக் குறித்து சர்க்காருக்கு எழுதும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அமைச்சர் அவர்கள் மேஜை மீது வைத்திருக்கக் கூடிய அறிக்கையில் பார்த்தால், சென்னை லேபர் கோர்ட்டிலே 1958-59-ம் ஆண்டு 26 வழக்குகள் விசாரணையில் இருப்பதாகவும், 1959-60-ம் ஆண்டு 51 கேஸ்கள் விசாரணையில்

[28th January 1961]

இருப்பதாகவும் தெரியவருகிறது. ஆகவே இந்தக் கேள்வியில் உண்மை இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்படியானால், மேலும் தொழில் கோர்ட்டிகள் ஏற்படுத்த சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லும் இன்பரன்ஸ் தவறு. நவம்பர், டிசம்பரில் 50 கேஸ்கள் வந்திருக்கும். அதனால் வருஷ இறுதியில் வருவதைக் கணக்கில் வைத்துக்கொண்டு, கேஸ்கள் நீண்ட காலமாக தேங்கி இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே அவர்கள் குறிப்பாக எந்த கேசாவது 6 மாத காலத்திற்கு மேல் தாமதமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்தால், அதுபற்றி எனக்கு அறிவிக்கும் படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER : ஸார், முதலாளிகள் தொழிலாளர்களை முதலிலேயே அறாவது ஆரம்ப காலத்திலேயே விசாரணை செய்து ஒழுங்கு செய்யப்பட்டுவிட்டது என்று காண்பித்து விட்டால், தொழிலாளர்கள் தொழில் கோர்ட்டிக்குப் போக முடியாத நிலைமையில் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் இருக்கிற காரணத்தினாலே, இந்த ஸ்டாண்டிங் ஆர்டரை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முன் வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தொழிலாளர்களின் சார்பாக ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர் சம்பந்தமாக ஏதாவது மாறுசல் செய்ய வேண்டுமென்றால் மனுக்கள் செய்துகொள்ள சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. அதன்படி அவர்கள் செய்து கொள்ளலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய பூகம் தவறு என்று தெரிவித்தார்கள். அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய புள்ளி விவரத்திலேயிருந்து 1959-60-ல் மொத்தம் லேபர் கோர்ட்டிக்கு விடப்பட்ட கேஸ்கள் 85. முடிவு பெற்றவை 39 தான். முடிந்த வருஷத்திற்கு பாக்கி இருப்பது 51 கேஸ்கள் என்று தெரிகிறது. தனியாக இதற்கு முந்திய ஆண்டில் 66 வழக்குகள் பைசல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு 66-ல் இருந்து 39-க்கு குறைந்திருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் காரணம் என்னவென்று அறிய விரும்புகிறேன்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : மீண்டும் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். வருஷக் கடைசியில் 10, 20 பாக்கி இருந்திருக்கக் கூடும். மீன்னாலே பல கேஸ்கள் புதிதாக சேர்க்கப் பட்டிருக்கும். அதனால் 51 கேஸ்கள் பாக்கி இருக்கின்றன என்று சொல்வது கூடாது என்பதை நான் ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். அதையே மீண்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI N. MARUDACHALAM : ஸார், தொழிலாளர்கள் வேலையிலிருந்து நீக்கப்பட்ட பிற்பாடு அவர்கள் கேஸ் போட்டு, கேஸ்கள் முடியும்வரை காத்திருக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே அந்த கேஸ்கள் தீர்ப்பாகும்வரை அப்படியப்பட்ட தொழிலாளர்களுக்கு அரைச் சம்பளம் கொடுக்க உத்தரவிடப்படுமா?

28th January 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சர்க்கார் இதில் ஈடுபட்ட முடியாது.

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், தொழிலாளிகளோ அல்லது தொழிற் சங்கங்களோ செய்யக்கூடிய ஆட்சேபங்களை அமூல் செய்யாத முதலாளிகளின் மீது இன்டஸ்டிரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்ட் செக்ஷன் 92-படி ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Primarily that does not arise.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இப்போது எத்தனை தொழிற் கோர்ட்டுகள் நம்முடைய மாநாட்டில் இருக்கிறது? இன்னும் தொழிற் கோர்ட்டுகளை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்ற அபிப்பிராயம் ஏதாவது இருக்கிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : மூன்று தொழிற் கோர்ட்டுகள் இருக்கின்றன. இப்போது தொழிற் கோர்ட்டுகளை அதிகரிக்க வேண்டுமென்ற அவசியமே இல்லை. நம் ராஜ்யத்திலுள்ள மூன்று கோர்ட்டுகளாலும் தீர்க்கப்பட வேண்டிய கேஸ்கள் இன்னும் 51-தான் இருக்கின்றன. இந்த நிலையிலே கோர்ட்டுகளை அதிகரிக்க வேண்டியதில்லை.

Vacant lands

MR. SPEAKER : As the hon. Member who gave notice of Q. No. 214 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 214 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஒவ்வொரு முனிசிபல் மேஜர் பஞ்சாயத்து நகரங்களைச் சுற்றியுள்ள காலி நிலங்களை சர்க்கார் ஆர்ஜிதம் செய்து நியாய விலைக்கு வீடுகள் கட்டுவதற்காக விநியோகிக்க திட்டமிட்டுள்ளதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Under the Land Acquisition and Development Scheme of the Government of India, it is proposed to acquire lands on the outskirts of important municipal towns in the State subject to availability of funds, and proposals in this regard have been called for from the Collectors concerned. In view of the limited funds available, the actual execution of the scheme is confined to Madras City for the present.

Slums

* 221 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the number of private slums in the City of Madras taken up for improvement in the Second Five-Year Plan through the Corporation of Madras; and

(b) the number of such slums improved in the said period?

[28th January 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Two private slums, namely, (i) Vazhaippucheri Slum, (ii) Kamaraja Nagar Slum have been taken up for improvement in the Second Five-Year Plan, by the Corporation of Madras.

(b) Vazhaippucheri Slum has been partially improved during the period.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்தக் கேள்வியிலுள்ள தனிப்பட்டவர்களுடைய சேரிகளைச் சீர்படுத்தும் விஷயத்தில் கார்ப்பரேஷன் அதிகாரிகளால் சாந்தியமாகாது என்று இப்போது அனுபவத்திலிருந்து தெரிய வருகிறது. அதனாலே அரசாங்கத்தார் வேறு ஏதாவது ஒரு முறையில் இப்படிப்பட்ட சேரிகளைச் சீர்திருத்தும் உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்போது ஹவுசிங் போர்டு என்று ஒன்று வருவிற சட்டசபைக் கூட்டத்திலே கொண்டுவர இருக்கிறது. அந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுமானால், அதிலே கார்ப்பரேஷனோ அல்லது சி.ஐ.டி.-யோ இந்த வேலையைச் செய்ய வேண்டி இருக்காது. சென்னையிலே ஒரு யூனிட் அமைக்கப்படும். அந்த யூனிட் இந்த வேலைகளை எடுத்துக் கொண்டு செய்யும். அதனால் மேற்படி தாடதம் குறைவுபடலாம் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

Note-books

* 227 Q.—SRI A. VEDARATHNAM : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பள்ளி மாணவர்களின் நோட்டுப் புத்தகங்களில் மேல் தவறான பக்கங்களை அச்சிட்டு மாணவர்கள் ஏமாற்றப்படுவதைத் தடுக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : On a representation made to Government they requested the Chambers of Commerce to advise the trade to desist from this unhealthy practice and print the actual number of pages on the wrapper of note-books.

SRI A. VEDARATHNAM : நோட்டுத்தகங்கள் பேரில் அச்சிட்டுருக்கிற பக்கங்கள் அந்த புத்தகங்களில் காணப்படுவதில்லை. இதனால் மாணவர்கள் பெரிய அளவு ஏமாற்றப்படுகிறார்கள். 'சேம்பர் ஆப் காமர்ஸ்' இதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு, இப்பொழுது அது அமுலில் வந்திருக்கிறதா என்பதை தயவுசெய்து அறிவிக்கவேண்டும். இல்லையென்றால் அதை விரைவில் அமுலுக்குக் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுமா?

[28th January 1961

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதுபற்றி கிரைம் பிரிஞ்சு மூலமாக விசாரணை செய்தோம். அந்த நோட்டு புத்தகங்களில் பார்த்தால் 200, 400 என்று போட்டிருக்கிறதே தவிர, 200 பக்கங்கள், 400 பக்கங்கள் என்று போடப்படவில்லை. ஆகையினால் அவர்கள் மீது அவர்கள் ஏமாற்றியதாகக்கூட குற்றம் சொல்ல முடியவில்லை. இருந்தும், சேம்பர் ஆப் காமர்ஸுக்கு இம்மாதிரியான நடவடிக்கை நம்முடைய வர்த்தக பண்புக்கு எதிரானது என்று எடுத்து எழுதியிருக்கிறோம். அவர்களும் அதை உடனே கவனித்து ஆவன செய்வதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுதும் அதே மாதிரி விற்பனை நடக்குமாயின் கனம் அங்கத்தினர் அதைப்பற்றி எழுதினால், மேற்கொண்டு ஏதாவது செய்ய ஏற்பாடு செய்வோம்.

Transport workers

* 232 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the number of officers and workers of the Transport department who were sent to foreign countries for training and studies during 1959-60?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : None Sir.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know whether it is a fact that some manufacturing companies have offered to finance the training of some of our workers in foreign countries like Germany and England and if so, whether those facilities were availed of by the Department and if not, why not?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : It is one of the terms of the purchase of the Levland vehicles that if we buy about 100 vehicles, they will give training to one of our officers in the Levland workshop and he gets training there for a period of six months. We are taking advantage of this and actually we have deputed one of our officers, Sri Sivananda, to go and undertake this training there.

Bus routes

* 202 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-ம் ஆண்டு ஜூலை மீ 13-ல் வடாற்காடு மாவட்டம், போளூர் தாலுகா, கேனூர், குறிஞ்சிக்குப்பம், அத்திலூர், கீம்பாளூர் பஞ்சாயத்து போர்டுகளிடமிருந்து பஸ் ரூட்களை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று மகசூர் வந்ததா?

(இ) அப்படியானால், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) In July 1959, the Regional Transport Authority, North Arcot, received representation from the Panchayat Board of Thurinjikuppam, Kilapalur and

[28th January 1961]

Athuvambadi to provide transport facilities between Athuvambadi and Madras. No representation was received from the Panchayat Board, Athimoor.

(b) The Regional Transport Authority, North Arcot did not consider it necessary to open a new route from Athuvambadi to Madras but decided to vary the route 'Wallajah Road to Arni Road' as 'Wallajah Road to Athuvambadi via Arni' to provide transport facilities to Athuvambadi.

SRI S. M. ANNAMALAI : சர்க்காருடைய கொள்கை 25 சதவிகிதம் பஸ்களை அதிகமாக்கவேண்டும் என்று இருந்தபோதிலும் கூட, இந்த மார்க்கத்தில் இதுவரையில் ஒரு பஸ் கூட அதிகரிக்கப்படவில்லை. அதற்குக் காரணம் என்ன? அது குறித்து சர்க்கார் பரிசீலனை செய்தார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : ஒவ்வொரு மார்க்கத்திலும் எத்தனை பஸ்கள் தேவைப்படுகிறதோ, அதை பொது மக்களுடைய வசதிக்காக அதிகப்படுத்தவேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய விருப்பம். இதையெல்லாம் தீவிரமாக பரிசீலனை செய்யவேண்டிய பொறுப்பு ஆர்.டி.ஏ.-வினுடையது. எங்கிருந்து கோரிக்கைகள் வருகின்றனவோ அவைகளையெல்லாம் முறையாக பரிசீலனை செய்து ஆர்.டி.ஏ. முடிவு எடுக்கிறார்கள். எப்பொழுதும் ஆர்.டி.ஏ. முடிவு எடுக்கும்பொழுது பொது மக்களுடைய வசதி, தேவை இவைகளை மனதில் வைத்துத்தான் முடிவு எடுக்கிறார்கள்.

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்த மார்க்கத்திலுள்ள பொது மக்கள் மேலும் மேலும் பல மஃனர்கள் அனுப்பியும் ஆர்.டி.ஏ. இரண்டு ரூட்களுக்குத்தான் சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள். வாலாஜா ரோடு-ஆரணி ரோடு மார்க்கத்து பஸ்ஸை ஆத்துவம் பாடிக்கு நீடிப்பது என்பது கைவிடப்பட்டதாகத் தெரிய வருகிறது. அதற்கு உண்மையான காரணம் என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : வாலாஜா ரோடு-ஆரணி ரோடு பஸ்ஸை ஆத்துவம்பாடிக்கு நீடித்திருக்கிறார்கள் என்றுதான் நான் இப்பொழுது படித்த பதிலில் சொன்னேன். ஆகையால், பொது மக்களுடைய தேவையை மனதில் வைத்துத்தான் முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Radio sets

* 207 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பஸ்களில் ரேடியோக்களை வைக்கக்கூடாதென்று சர்க்கார் உத்தரவிட்டுள்ளார்களா?

(இ) அப்படியானால், அதற்குக் காரணமென்ன?

THE HON. SR. V. RAMAIAH : (a) Yes, Sir.

28th January 1961]

(b) The ban was imposed to prevent accidents, as the music emanating from the radio sets installed in stage carriages diverts the attention of the drivers from driving, thereby giving occasion for accidents.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : சொந்தமான கார்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கக் கூடியவர்கள் குடும்பத்தினரோடோ அல்லது மற்றபடியோ போகக்கூடிய நேரத்தில் அந்தக் கார்களில் ரேடியோ வைக்க அனுமதிக்கப்படுகிறது. அப்பொழுது மட்டும் ஆபத்து ஏற்படாதா? பார்வை கெட்டுப்போய் விடாதா? டிரைவருடைய கவனம் வேறு பக்கத்தில் திரும்பாதா? பஸ்களில் ரேடியோ வைத்தால்தான், அந்த டிரைவருடைய பார்வை கெட்டு போய் அவருடைய கவனம் வேறு பக்கத்தில் திரும்பிப் போய் விடும் என்று சர்க்கார் கருதுவதின் நோக்கம் என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : தனிப்பட்டவர்கள் சிறு வண்டிகளில் ரேடியோ வைத்துக்கொண்டு போவதற்கு நாம் எந்த விதமான தங்கு தடையும் விதிக்கவில்லை. காரணம் அவர்கள் ரேடியோவை அதிகப் பொறுப்போடு வைத்துக்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை. ஆனால், பெரிய பஸ்களில் பொது மக்கள் பிரயாணம் செய்யக்கூடிய நேரத்தில் இதை மிகவும் ஜாக்கிரதையாக நடத்திச் செல்ல வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்தினுடையது. அதை அரசாங்கம் மிகவும் நுணுக்கமாக பார்க்க வேண்டும். பெரிய பஸ்களில் 60, 65 பிரயாணிகள் பிரயாணம் செய்கிறார்கள். அவர்களுடைய உயிரை பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பை அரசாங்கம் அதிகமாக எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதுதான் என் அசை. இதுபற்றி எனக்கு ஆலோசனை கூறும் எஸ்.டி.ஏ. குழுவின் விருப்பமும் அதுதான்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவதை பொதுவாகப் பார்த்தாலும்கூட, அடிக்கடி கார்கள், வான்கள்தான் லாரிகளிலும், பஸ்களிலும் மோதி விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. அதனாலே, கார் டிரைவர்களுடைய பொறுப்புதான் அதிகமாக இருக்கிறது. பஸ் டிரைவர்களுக்கு பொறுப்பு கிடையாது என்று கனம் அமைச்சர் நினைக்கிறார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கனம் அங்கத்தினர் லாரி டிரைவர்களுக்கு பொறுப்பு அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர், கார் போய் பஸ்சில் மோதுவதாக குற்றம் சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் எனக்கு வாகுதிற விவரம் பஸ்தான் காரில் போய் மோதி விபத்து ஏற்படுகிறது என்ற குற்றச்சாட்டு இருக்கிறது. பஸ்களில் ரேடியோக்களை அமைப்பதுபற்றி நாங்கள் தீவிரமாக பரிசீலனை செய்திருக்கிறோம். ஒரு பக்கத்தில் பார்த்தால் நீண்ட பிரயாணம் செய்பவர்களுக்கு அது வசதியாக இருந்தாலும்கூட, அசுலால் சில சந்தர்ப்பங்களில் அதில் செல்லும் பிரயாணிகளுக்கு சில தொந்தரவுகள் ஏற்படுகின்றன. அகையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்த்துத் தான் பஸ்களில் ரேடியோ வைப்பதை ரத்து செய்திருக்கிறோம்.

[28th January 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : ரேடியோ வைத்ததன் விளைவாக பஸ்கள் விபத்துக்குள்ளான தகவல் அமைச்சர் அவர்களிடம் இருக்கிறதா? அப்படி இல்லையென்றால், பஸ்கள் ஓடும் சமயத்தில் வேண்டுமானால் ரேடியோக்களை வைக்கக்கூடாது என்ற நிபந்தனைக்குட்பட்டு பஸ்கள் நிற்குகொண்டிருக்கும்பொழுது ரேடியோக்கள் வைக்கலாம் என்ற அடிப்படையிலே ரேடியோ வைப்பதற்கு அனுமதி அளிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இந்த விபத்துகள் பற்றிய புள்ளி விவரம் என்னிடம் இப்பொழுது இல்லை. அதுபற்றி தனியாகக் கேள்வி போட்டால் அதைக் கொடுப்பதற்கு தயாராக இருக்கிறேன். பஸ்கள் ஓடும்போது ரேடியோ வைத்தால்தான் ஏதேனும் பிரயோசனமாக இருக்கும். நிற்கக்கூடிய நேரத்தில் ரேடியோவை முடுக்கிவிட்டால், அதை யார் கேட்பது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. அடிக்கடி பஸ்கள் நிற்கக்கூடிய நேரத்தில் நான் பார்த்திருக்கிறேன். அங்கு பிரயாணிகள் போடுகிற சத்தமே போதும். அதோடுகூட ரேடியோ சத்தமும் சேர்ந்தால் அது பிரயாணிகளுக்கு அதிகமாக தொந்தரவு கொடுக்கும். ஆகையால் இந்த ஆலோசனையை ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்கு தயாராக இல்லை.

SRI P. G. MANICKAM : சர்க்காருடைய பஸ்களில் எத்தனை பஸ்களில் ரேடியோக்கள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : எந்த பஸ்ஸிலும் ரேடியோ வைத்துக்கொள்ள முடியாது.

House-rent

* 209 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether the Government have any proposal to bring a legislation to fix a ceiling on the income accrued from the letting of residential and non-residential buildings?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : No, Sir.

Women village munsifs

* 210 Q.—**SRI S. RAMALINGA PADAYACHI :** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கிராம மணியக்காரர் (Village Munisif) வேலை பெண்களுக்குக் கொடுக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

(இ) இல்லையென்றால், காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) At present women are eligible for appointment as village headmen if they possess the prescribed qualification for the post.

28th January 1961]

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : இதுவரையில் பெண் களுக்கு கிராம முன்சிப் வேலை கொடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் விதிவிலக்குக்கு உட்பட்டிருக்கிறார்களா? இனிமே லாவது அவர்களை விதிவிலக்கிலிருந்து தவிர்த்து அவர்களுக்கு கிராம முன்சிப் வேலை கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா, இனிமேலாவது அதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : விதிவிலக்கு ஒன்றும் இல்லை. அவர்களுக்கு வேண்டிய யோக்கியதாம்சம் இருந்தால் அவர்களும் கிராம முன்சிப்பாக இருக்கலாம். இப்பொழுது 30 பெண்கள் ரிஜிஸ்டர் ஆகியிருக்கிறது. அவர்கள் மைனர்களாக இருக்கிறார்கள். அதோடு ஒரு பெண் கர்ணமாக இருக்கிறார்கள். இன்னொரு பெண் டெப்யூடி கர்ணமாக இருக்கிறாள். மூன்று பெண்கள் 'லாஸ்டு கிரேடு வில்லேஜ் ஸர்வண்ட்ஸ்' ஆக இருக்கிறார்கள். அதனால் ஒன்றும் தடை இல்லை.

Land tax

* 211 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether any decision has been taken to extend the basic land tax to all the districts of the State?

10-30
a.m.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : There is no such proposal under the consideration of the Government.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know what has happened to the assurance given by the Hon. Minister for Revenue during the discussion on Agricultural Income-tax Bill in this august Assembly?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I do not think any assurance was given. If the hon. Member mentions what it is, I can tell.

SRI R. SRINIVASA IYER : The present ryotwari assessment, which is not a permanent assessment but a temporary one, was levied about 40 years ago. Is there any proposal by Government to revise the ryotwari assessment?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The question is about basic land tax levied in Kanyakumari district and Shencottah taluk.

SRI R. SRINIVASA IYER : There is mention about extension "to all districts of the State". That is why I put my question.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : It is extension of the basic land tax to all districts of the State.

SRI V. SUBBIAH : இந்த நிலவரி வசூலிக்கும்பொழுது, கல்னி, ரோடு செஸ்களை நீக்கிவிட்டு, ஆதார நிலவரியாக இருக்கக்கூடிய நிலவரியை மட்டும் விவசாயிகளிடமிருந்து வசூலிப்பதற்குத் திட்டம் இருக்கிறதா?

[28th January 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தப் பிரச்சனையில் இந்தக் கேள்வியே எழவில்லை. பேஸிக் நிலவரி என்று சொல்லக் கூடிய குறைந்த பட்சத்தில் விதிக்கும் ஒரு வரி இருக்கிறது. அது மற்ற இடங்களுக்கு விஸ்தரிக்கப்படுமா என்று கனம் அங்கத்தினர் கேட்டார். “இல்லை” என்று சொன்னேன்.

Foreign scholars

* 212 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI** (on behalf of **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR**) : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

- (a) how many foreign scholars and fellows are undergoing higher training in medicine and allied subjects in this State; and
(b) the nature of aid given to them?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Twenty-five in the Madras Medical College and two in the Stanley Medical College, Madras.

(b) No aid is given for those in the Stanley Medical College. Out of the 25 students in the Madras Medical College, 19 are in receipt of scholarships under the Government of India General Scholarship Scheme, one is in receipt of scholarship under the Colombo Plan and the remaining five are studying at their own expense.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know from which countries these scholars are coming?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :

Students from Union Territories—2.

Students from abroad—4.

Refugee students—2.

Students whose parents are Central Government Officers but not domiciled in Madras State—2.

Students from Federation of Malaya—2.

Ceylon Indian students who have returned to India—1.

SRI A. VEDARATHNAM : இதே மாதிரி நம்முடைய மாணவர்கள் மருத்துவக் கல்லூரிப் படிப்பு பயிலுவதற்காக, வெளி நாடுகளுக்கு அனுப்பப்படுகிறார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அப்படி மேல் படிப்புக்கு வெளி நாட்டுக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள். அதற்காக வெளி நாட்டு ஸ்காலர்ஷிப் இருக்கிறது. கொழும்புத் திட்டம், போர்டு பவுண்டேஷன் ஆகிய திட்டங்களின்கீழ் அனுப்பப்படுகிறார்கள்.

SRI T. T. DANIEL : Is it a fact that our State Government are not using the whole aid that is given for this purpose under the Colombo Plan?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I do not think the hon. Member is correct in having that impression.

28th January 1961]

Mettur Reservoir

* 213 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state whether the Government propose to depute Engineers to inspect the entire length of Cauvery and its tributaries to find out and report to Government the present state of these and how far their free flow have been obstructed and their impact on the irrigation source of this State, viz., the Mettur Reservoir?

THE HON. SRI P. KAKKAN : No, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : ஏற்கெனவே இந்த மேட்டூர் ரிசர்வாயருக்கு வரக்கூடிய தண்ணீரைப்பற்றி ஏற்பட்ட ஒப்பந்தம் சம்பந்தமாக, மைசூர் சர்க்கார் பாதகமாக நடந்து கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சபையில் அறிவிக்கப்பட்டது. எவ்வளவு தூரம் காவேரி நதிக்கு வரக்கூடிய தண்ணீரை அவர்கள் தடுத்து வருகிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு, இங்கிருந்து என்ஜினியர்களை அனுப்பாவிட்டாலும், ஏதாவது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறதா, எந்தெந்த அணைகள் கட்டப் பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவிக்க முடியுமா? காவேரி நதிக்கு வரும் தண்ணீர் எவ்வளவு தூரம் தடை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை, என்ஜினியர்களை அனுப்பித் தெரிந்துக்கொள்ளா விட்டாலும், வேறு வகையில் தெரிந்துகொள்வதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டு வருகிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஏற்கெனவே இப்பேர்ப்பட்ட கேள்விகளுக்கு நான் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களும், இப்பேர்ப்பட்ட கேள்விகள் பொது மக்களுக்கு நல்ல பயனை அளிக்காது, நன்மையைத் தராது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இரண்டு அரசாங்கங்களும் எவ்வளவு சமூகமாக இதைப் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்ய முடியுமோ, அதை எல்லாம் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட கேள்விகள் போடுவதினால் நமக்கு நன்மை பயக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER: The Tamil translation of the question does not seem to be correct. I bring it to the notice of the Hon. Speaker.

Treasury for Vedaranyam

* 215 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் ரெளன்டியு அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வேதாரண்யம் சப்-தாலுகாவில் ஏற்படுத்த உத்தேசித் திருந்த கஜானா (Treasury) எப்போது நிறுவப்படும்?

(இ) அது இல்லையானால் அங்கு ஒரு ஸ்டேட் பாங்காவது நிறுவப்படுமா?

[28th January 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) It is proposed to open a sub-treasury at Vedaranyam as early as possible.

(இ) Does not arise.

SRI A. VEDARATHNAM : எவ்வளவு காலத்திற்குள் இந்த கஜானா அங்கே திறக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I have just now stated "as early as possible".

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri K. Vinayakam requested that question No. 216 may be postponed to 30th instant. I have agreed to it.

Zamin forest

* 217 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the extent of erstwhile zamin forest area in Suriamanal village in Udayarpalayam taluk occupied separately for cultivation and living purposes by the ryots of Suriamanal and surrounding villages;

(b) the period for which this area was in their occupation; and

(c) the action taken by the Government to evict the ryots from this area?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) The total extent of Suriamanal Forest area (erstwhile zamin forest area) in Suriamanal village in Udayarpalayam taluk is 197 acres and 23 cents. Out of this, an extent of 132 acres is under the occupation and cultivation by ryots of Suriamanal and other surrounding villages and an extent of 0.16 cents is under occupation by construction of thatched houses for living. An extent of 50 acres has been allotted temporarily to Irulars and they are in occupation.

(b) These occupations have been in existence for the last three faslis, i.e., faslis 1367, 1368 and 1369.

(c) No proceedings have been taken to evict these encroachments. All these encroachments have been brought to 'B' memo. Proposal for allotting these lands to landless poor people is under consideration of the Collector of Tiruchirappalli.

SRI K. R. VISWANATHAN : இந்த சூரியமணல் காட்டிலுள்ள நிலங்களை பல நூற்றுக்கணக்கான குடியானவர்கள் சார்படி செய்துகொண்டும், அதிலே சூடியிருந்துகொண்டும் வருகிறார்கள். அவற்றை அடமானம் செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று பல ஆண்டுகளாகக் கேட்டுக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால் சர்க்கார் அப்புறப்படுத்துவோம் என்று பயமுறுத்துகிறது. இறுதியாக அவர்கள் சர்க்காருக்கு அப்பில் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். கூடுமான விரைவில் இந்த நிலங்களை அடமானம் செய்துகொடுப்பதற்கு சர்க்கார் முன்வருவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

28th January 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நான் பதிலை உரக்கத் தான் படித்தேன். உரக்கப் படித்துமா விளங்கவில்லை. (சிரிப்பு) இதற்கெல்லாம் நான் விடை அளித்துவிட்டேனே.

Motor vehicles tax

* 218 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை கார்ப்பரேஷனிலுள்ள மோட்டார் வாகனங்களுக்கு வரி வசூலிக்கப்படுகிறதா?

(இ) அப்படியானால் எவ்வளவு?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Yes, Sir.

(b) The total amount collected in the period 1st July 1959 to 30th June 1960 is Rs. 1,48,987.10 nP.

SRI S. M. ANNAMALAI : சென்னை நகரில் இப்பொழுது ஓடுகிற பஸ்களை தேசியமயமாக்குவதற்கு முன்னால், சென்னை கார்ப்பொரேஷன் பஸ்களுக்கு சர்க்கார் வரி வசூலிப்பது கிடையாது. சர்க்காரே இந்த பஸ்களை எடுத்துக்கொண்ட பிறகு, கார்ப்பரேஷன் வண்டிகளுக்கும் வரி வசூலிக்கிறார்கள். இனாமாக விட்டுவிடக் கூடாதா? இதைப்பற்றி சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கூடுமா, கூடாதா என்கிற பிரச்சனையெல்லாம் பொதுவாக பட்ஜெட் விவாதத்தின்போது எடுத்துச் சொன்னால், அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்யும். இன்றைக்கு உள்ள விதி முறைப்படி ஸ்தல ஸ்தாபன வாகனங்களுக்கும், சர்க்கார் வரி வசூல் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

SRI N. MARUDACHALAM : ஸ்தல ஸ்தாபனங்களின் வாகனங்களுக்கு வரி வசூலிப்பது சூழித்து, ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் ஏதாவது விண்ணப்பங்கள் கொடுத்துருக்கிறார்களா? அவர்கள் கோரிக்கை என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், இந்த வரிகள் வசூலிக்கக் கூடாது என்று சென்னை கார்ப்பொரேஷன் கேட்டிருக்கிறார்களா? அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டதா, என்ன முடிவுக்கு வந்தார்கள்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : தனிக்கேள்வி வேண்டும்.

Maniamkaram tax

* 219 Q.—**SRI T. T. DANIEL :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased state—

(a) when the proposed legislation for the abolition of the Maniamkaram tax is to be introduced in the Assembly;

(b) whether the Government have ascertained the opinion of the M.L.A.'s of the Kanyakumari district in the matter; and

[28th January 1961]

(c) whether the Government have started negotiations with His Highness Ex-Rajpramukh of Travancore-Cochin State and the trustee of Padmanabhaswamy temple at Trivandrum?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (c) Regarding Sri Pandaravagai lands, the tentative proposals of this Government have been communicated to the Government of Kerala and they have been requested to communicate their views and the views of the authorities of Sri Padmanabhaswamy temple of Trivandrum thereon. No reply has yet been received. The question of abolishing Tiruppuvaram is under examination. Legislation will be undertaken, in due course, after decisions are reached.

(b) No, Sir.

SRI T. T. DANIEL : May I know, Sir, whether the Kerala Government has sent a Bill proposing to abolish Maniamkaram tax within their limits and also requesting our Government to express opinion on that Bill and also with a request that a similar Bill may early be passed in this Legislature for the purpose of abolishing Maniamkaram tax?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Probably, the hon. Member being so near to Trivandrum is posted with the latest information. As far as I know, no information has come to me.

SRI T. S. RAMASWAMI : This is a matter which is under the consideration of the Government for the last four or five years. May I know, Sir, whether the Government will take steps to expedite the matter and bring in a legislation as early as possible?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Yes. Since the other hon. Member has now said that something is on the way, it would reach us; we would like to look into it.

SRI T. T. DANIEL : While thanking the Government for the stay order in regard to Maniamkaram tax, will our Government keep in view all the negotiations which were made between the representatives of the transferred territory and also Kerala Government before Kanyakumari was added on to this State so that a fair decision may be arrived at for the purpose of abolishing Maniamkaram tax?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I do not know, Sir, whether I will be permitted to say anything off the record. I propose to consult the hon. Members representing the area.

Encroachment

* 220 Q.—SRI N. MARUDACHALAM : கனம் ரெஸ்ட்ரண்ட் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோவை தாலுகா 29-ம் நெ. குமாரசபாயம் கிராமத்தில் டி. எஸ். 230-1 காலி நிலத்தை திரு. மருதாசலம்

28th January 1961]

செட்டியார் என்பவர் கைவசம் வைத்து வீடுகட்டி வாடகைக்கு விட்டு வாடகை வாங்கி வருகிறார் (கடந்த 10 வருடகாலமாக) என்று சர்க்காருக்கு புகார் வந்ததா?

(இ) அதன்மீது சர்க்கார் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) No, Sir. On the other hand a representation has been received from Sri C. V. V. Marudhachalam Chettiar alleging that some others have encroached upon T.S. No. 230/1 by putting up huts and have obliterated the detailed channel causing him loss, hardship and inconvenience. This representation is being examined in consultation with the Collector of Coimbatore.

(இ) Does not arise.

The position seems to be the other way.

SRI N. MARUDACHALAM : ஸார், அந்த இடத்தில் நீண்ட நாட்களாக ஏழைகள் வீடு கட்டிக் கொண்டு, வீடு கேட்கிறார்கள்; நிலத்தை அடமானம் செய்து கொடுக்கக் கேட்கிறார்கள். பத்து வருஷ காலமாகக் கேட்கிறார்கள். சர்க்கார் புறம்போக்கான அந்த இடத்தை மருதாசலம் செட்டியார் என்பவர் எடுத்துக் கொண்டு வாடகை வசூல் செய்துக் கொண்டிருக்கிறார்களே. அதே வாடகையை அந்த வீட்டுக்காரர்களுக்குத் திருப்பி வாங்கிக் கொடுக்க சர்க்காருக்கு ஏதாவது உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அதைத்தான் கலெக்டர் பரிசீலனை செய்கிறார் என்று சொன்னேன். கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது செட்டியார் நிலத்தை எடுத்துக் கொண்டார் என்கிறார்; எனக்குக் கிடைத்திருக்கும் தகவல், செட்டியார் நிலத்தில் வேறு யாரோ விரவேசித்து விட்டார்கள் என்பது. (சிரிப்பு).

SRI M. KALYANASUNDARAM : நிலம், செட்டியார் நிலமா அல்லது சர்க்கார் நிலமா? இந்த டி. எஸ். 230/1 என்ற நிலம் சர்க்காருக்குச் சொந்தமா இல்லையா என்று அமைச்சர் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : That is being examined. This representation is being examined in consultation with the Collector of Coimbatore.

SRI N. MARUDACHALAM : ஸார், அந்தக் குடிசைகளைப் பார்த்த பிறகு, அந்தப் பகுதியில் உள்ள காங்கிரஸ்காரர்கள் வந்து, “இதை வாங்கி குடிசை போட்டுக் கொள்ள உதவி செய்கிறோம்” என்று சொல்லி காங்கிரஸில் சேருங்கள் என்கிறார்கள். காங்கிரஸில் சேர்ந்தால் கிடைக்குமா?

MR. SPEAKER : I rule the question out of order.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், இந்த சர்வே நம்புமிடம் உள்ள நிலத்தில் 10 வருஷ காலமாக குடிசை போட்டு, குடியிருந்து வந்திருக்கிறார்கள், எந்தவிதமான ஆட்சேபமேனும் இல்லாமல்,

[28th January 1961]

இப்பொழுது செட்டியார் பலாத்காரமாக இப்படி இடித்திருக்கிறார். அங்கே சர்க்கார் ஆட்சி நடக்கிறதா இல்லையா என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஆட்சி நடக்கிறதனால் தான் கலெக்டர் விசாரிக்கப் போகிறார். (சிரிப்பு)

T.B. Sanatorium

* 222 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the steps taken for the development of Perundurai T.B. Sanatorium in the Coimbatore district?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The Ramalingam T.B. Sanatorium, Perundurai, is a private institution and as such steps are to be taken for its development by the authorities running the Sanatorium.

(ஸ்ரீ என். கே. பழனிசாமி எழுந்தார்.)

MR. SPEAKER : What question is the hon. Member going to ask, when the Government have said that they have no responsibility? It is a private sanatorium.

SRI N. K. PALANISAMI : Not only this Government but the Central Government also are giving grants.

இந்த ராமலிங்கம் ஸானடோரியம் தென்னிந்தியாவிலேயே ஒரு பெரிய முதல்தர ஷயரோக ஆஸ்பத்திரி என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? இருந்தும் அங்கே 130 பெட்டுகள்தான் இருக்கின்றன; அவை போதாது. வார்ட்டில் இருக்கிற இந்த 130 பெட்டுகளை குறைந்தது 400 பெட்டுகளாக உயர்த்த, சர்க்கார் கிரான்ட் கொடுக்க முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இப்பொழுது கிரான்ட் பெட்டுகள் இருக்கும் அடிப்படையில் கொடுக்கிறோம். ராமலிங்கம் ஸானடோரியம் மாத்திரமல்ல, இன்னும் வேறு ஸானடோரியங்களுக்கும் அம்மாதிரிச் செய்கிறோம். இவர்கள் கோரிக்கைகள் கவர்மென்ட் ஆப் இந்தியாவுக்கு அனுப்பியிருக்கிறதாகத் தெரிகிறது.

SRI N. K. PALANISAMI : அந்த ஆஸ்பத்திரியிலிருந்து, வான் வேண்டும், கார்டியோகிராப் இன்ஸ்ட்ருமெண்டுகள் இம்மாதிரி சாதனங்கள் வேண்டும் என்று கோரிக்கைகள் வந்திருக்கிறதா? அதன் மேல் சர்க்கார் எடுத்திருக்கும் நடவடிக்கை என்ன என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : During the Third Plan period, it is stated that the construction of two units of Special Ward 'A' type, two units of Special Ward 'B' type and four units of Rest Houses for patients and visitors and also extension of the service of Sanatorium for enlarging the Out Patient Department are proposed. As regards van and other things I have no information at hand.

28th January 1961]

(Sri N. K. Palanisami rose.)

MR. SPEAKER : The hon. Member is making suggestions for improvement during Question time.

SRI M. KALYANASUNDARAM : The hon. Member is eliciting information, Sir.

MR. SPEAKER : For information on such points, the hon. Member should write either to the Minister or to the Superintendent and get the information. He cannot ask what is happening in General Hospital or what is happening here and there, and the Assembly is not the forum for such questions. He should not be making suggestions for improvement during question hour.

SRI N. K. PALANISAMI : நான் மட்டுமல்ல, பல பார்லிமெண்ட் அங்கத்தினர்களும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதன் மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள்? I want to elicit information, Sir.

MR. SPEAKER : பார்லிமெண்ட் அங்கத்தினர்கள் சொல்லியிருந்தால் இந்த சபைக்கு என்ன சம்மந்தம்? சரி கேளுங்கள்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் மந்திரி மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதியிருக்கிறதாகச் சொன்னார்கள். என்ன எழுதியிருக்கிறார்கள் என்று விவரம் தெரிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இங்க்ரீஸ்ட் அமெனி டீசுக்காக எழுதியிருக்கிறோம். எனக்கு இப்பொழுது டெயில்ஸ் தெரியாது. அங்கிருந்து முடிவான பதில் வரவில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அந்த ஆஸ்பத்திரி நிர்வாகஸ்தர்களிடமிருந்து என்னென்ன கோரிக்கைகள் வந்தன? என்ன உதவி வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதிக் கேட்டிருக்கிறார்கள்?

MR. SPEAKER : The hon. Member must put a separate question for such details.

கேள்வி நேரம் இன்னும் பத்து நிமிஷம்தான் இருக்கிறது. நாம் பதினைந்து நிமிஷம் எடுத்துக்கொள்ளலாம். கேள்வி போட்டவருக்கு மட்டும் ஒரு உப கேள்வி வீதம் அனுமதிக்கிறேன். ரொம்ப முக்கியமாக இருந்தால் மற்ற கனம் அங்கத்தினர்களையும் அனுமதிக்கிறேன்.

Deputy Sevak

* 223 Q.—SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-ல் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் எத்தனை டிப்டி சேவக்குகள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்?

(இ) இவர்களின் வேலை என்ன?

(உ) இவர்களால் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் அடைந்த நன்மை என்ன?

[28th January 1961]

THE HON. SRI P. KAKKAN : (அ) Deputy Sevaks have been employed at the rate of one for each taluk. Two Deputy Sevaks have been appointed for Madras City. In addition, two special Deputy Sevaks are working with Headquarters at Tiruchirappalli.

(இ) & (உ) It is the duty of the Deputy Sevaks to create proper psychology among the Harijans and Non-Harijans to facilitate early removal of untouchability. For this purpose the Deputy Sevaks will arrange for meetings, social dramas, bhajans, etc., and also work for throwing open to the Harijans public wells, tanks, hotels and temples. They will also carry out such other ameliorative measures as are beneficial to the Harijans under instructions from the Collectors concerned.

The two special Deputy Sevaks at Tiruchirappalli will tour the whole State to carry on propaganda for removal of untouchability and also to train the other Deputy Sevaks, school pupils and others in the art of 'Villupattu' and other performances calculated to persuade the people to remove untouchability.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : டெபுடி கிராம சேவக்குகள் கிராமங்களுக்கு வந்து பிரசாரம் செய்ததாகத் தெரியவில்லை என்று அங்குள்ளவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, டெபுடி கிராம சேவக்குகள் எந்த எந்த கிராமத்திற்கு எந்த எந்த நாள் போகிறார்களோ அதற்கு முன்பாக, அந்தக் கிராமத்திற்குக் குறிப்பு அனுப்புவதோடு கூட, அப்படிப் போகும்போது கிராமத்தில் உள்ள பஞ்சாயத்து போர்டின் ஹரிஜன மெம்பரிடமிருந்து கையெழுத்து வாங்கவேண்டுமென்ற முறையில் அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : பஞ்சாயத்து போர்டு மெம்பரிடமிருந்து கையெழுத்து வாங்கவேண்டுமென்றால், பஞ்சாயத்து போர்டு மெம்பர்கள் சொல்வதை டெபுடி சேவக்குகள் கேட்க வேண்டிய நிலைமை வரும். இந்த சேவக்குகள் ஹரிஜன நல அதிகாரியின் கீழ் வேலை செய்கிறார்கள். எந்த பிளாக்கிலே அவர்கள் வேலை செய்கிறார்களோ, அந்தப் பிளாக்கில் உள்ள ப்ளாக் டெவலப்மெண்ட் அதிகாரி அவர்களைப்பற்றி ரிபோர்ட் அனுப்பவேண்டுமென்று அரசாங்கம் திட்டமிட்டிருக்கிறது.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : டெபுடி சேவக்குகள் ஹரிஜனங்களிடையே நல்ல சேவை செய்து வருவதாக எங்கள் ஜில்லாவில் தெரிகிறது. டெபுடி சேவக்கு ஒரு தாலுகா பூராவும் அதிகப்படியான தூரம் சுற்றவேண்டியிருப்பதால், ஒவ்வொரு பிளாக்குக்கும் ஒரு டெபுடி சேவக்கு வீதம் போடுவதற்கும், டெபுடி சேவக்குகளைக் கூடுமானவரை ஹரிஜன் அல்லாதாரைப் போடாமல், ஹரிஜனங்களையே போடுவதற்கும் சர்க்கார் முயற்சிக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கூடுமானவரை பெரும்பகுதி ஹரிஜனங்களைத்தான் டெபுடி சேவக்குகளாகப் போட்டிருக்கிறோம். ஆனால், ஒவ்வொரு பிளாக்குக்கும் டெபுடி சேவக் போடுவதென்பது இயலாத காரியம்.

28th January 1961]

B.C.G. Vaccination.

* 224 Q.—SRI M. A. B. ARUMUGHASAMY (on behalf of SRI K. SATTANATHA KARAYALAR) : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இரண்டாவது திட்டக்கால அளவில் இதுவரை எத்தனை பேருக்கு ட்யுபர்குலின் சோதனை நடத்தப்பட்டது? எத்தனை பேருக்கு பி.சி.ஜி. ஊசி போடப்பட்டது?

(இ) இதன்கீழ் இதுவரை இச்சோதனை நடந்துள்ள பிரதேசப் பரப்பு என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) The number of persons Tuberculin tested and B.C.G. Vaccinated during the Second Five-Year Plan Period up to the end of September 1960 is 3,208,215 and 1,016,575 respectively.

(b) All the District Headquarters Stations including its belt areas up to five to six miles and the entire districts of The Nilgiris, Coimbatore, Salem, North Arcot, South Arcot, Madurai, Ramana-nathapuram and Thanjavur have so far been completed. The campaign is in progress in the districts of Tirunelveli and Tiru-chirappalli.

Roads

* 225 Q.—SRI M. A. B. ARUMUGHASAMY (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN) : கனம் பொதுமராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா உசிலம்பட்டி, ஆண்டிப்பட்டி, தேனி, பெரியகுளம், உத்தம்பாளையம், கோம்பை ஆகிய பெரிய ஊர்களுக்குள் நுழைந்து செல்லும் குறுகிய பாதைகளுக்குப் பதிலாக அந்த ஊர்களின் வெளியில் புதிய சாலைகள் அமைக்க உத்தேச முண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : There is a proposal for forming a by-pass only for the portion of the Periakulam-Kumili Road in miles 27/2 to 28/0 at Uthamapalayam and not for the portions of the roads passing through Usilampatti, Andipatti, Theni, Periakulam and Kombai.

* 226 Q.—SRI M. A. B. ARUMUGHASAMY (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN) : கனம் பொதுமராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—
மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா ஆண்டிப்பட்டி யிலிருந்து சின்னமனுக்குச் செல்லும் புராதன ராணி மங்கம் மாள் சாலையைப் புதுப்பிக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : No, Sir.

[28th January 1961]

Sandalwood

* 228 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1959-60-ம் ஆண்டில் ஜவ்வாது மலையில் சந்தனக்கட்டையின் மூலம் கிடைத்த வருவாய் எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : An amount of Rs. 27,60,855 (rupees twenty-seven lakhs sixty thousand eight hundred and fifty-five only) has been realised during 1959-60 by the sale of sandalwood that was extracted from the Javadi Hills.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஆண்டு ஒன்றுக்கு 27 லட்ச ரூபாய்க்கு மேல் ஜவ்வாது மலையிலுள்ள சந்தனக் கட்டை மூலமாக வருவாய் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட பிரதேசத்திலுள்ள மக்களுக்கு வேறு தொழில் கிடையாது. அவர்களுக்குத் தொழில் தரவேண்டி அங்கு சந்தன எண்ணெய் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்த சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அங்கு சந்தனக் கட்டை அதிகமாகக் கிடைக்கின்றது என்றாலும், சந்தன எண்ணெய் உற்பத்தி செய்கின்ற தொழில் நடத்துவதென்றால், அதற்குத் தகுந்த இடம் பார்த்துத்தான் அதை அமைக்க வேண்டுமே தவிர, அந்த இடத்திலே அமைக்கமுடியும் என்ற நான் சொல்வதற்கில்லை.

Chilli crops

* 229 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மிளகாய் பயிருக்கு பூச்சி மருந்து பாதி விலையில் தரப் படுகிறதா?

(இ) இல்லையாயின் காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) The sale of pesticides and fungicides at half cost is allowed as a general rule to food crops only. Since the chilli crop is a cash crop, no concessional sale of pesticides and fungicides to this crop has been allowed.

SRI S. M. ANNAMALAI : மிளகாய் வியாபாரப் பொருள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். கரும்புப் பயிர் போன்றவைகளுக்கு பாதி விலையில் அரசாங்கம் பூச்சி மருந்து கருகிறார்களே, அது போல் ஏன் மிளகாய் பயிருக்கும் தரக் கூடாது?

28th January 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மிளகாய்க்குத் தர வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றுதான் அரசாங்கம் கருதுகிறது.

SRI V. SUBBIAH : நம் தேசத்திலிருந்து மிளகாய் இலங்கை, மலேயா போன்ற வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி ஆகிறது. அதனால் அரசாங்கத்திற்கும் வருமானம் கிடைக்கிறது. மிளகாயும் விவசாயிகளுக்கு ஓரளவு உணவுப் பொருளாக இருக்கிறது. அதை வைத்துத்தான் அவர்கள் வாழ்க்கையைப் பெரும் பகுதி நடத்தவேண்டிய நிலைமை இருப்பதால், பூச்சி மருந்தைப் பாதிவிடைக்குக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று அரசாங்கம் நினைக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அரசாங்கத்தின் கொள்கை உணவுத் தானியங்களைப் பயிரிடும்போது இந்தச் சலுகை காட்டுவது என்பது அப்படிப் பார்க்கும்போது, உணவுப் பயிரைவிட மிளகாய்ப் பயிர் வைக்கும்போது அதிக லாபம் கிடைக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Small-scale industries

* 230 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any Government Order to relax the rules under the Public Health Act for the municipalities to grant licences to small scale industries using $\frac{1}{2}$ h.p., 1 h.p. or 2 h.p. motors in the residential areas under such municipalities;

(b) whether the municipalities have not been intimated of such amendments in the provisions of the Act; and

(c) the reasons for such delay in intimating the municipalities about the change in the rules for granting licences?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Under the Madras Public Health (Amendment) Act, 1958, the local authority may, subject to such restrictions, limitations and conditions as may be prescribed, permit small horse-power installations in residential areas notified under section 89 of the Madras Public Health Act, 1939.

(b) The Municipalities are aware of the amendment.

(c) Does not arise.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : ஜில்லாக்களிலுள்ள எல்லா முனிசிபாலிட்டிகளுக்கும் இந்தத் தகவல் கிடைக்கவில்லை. அதனால், சிறு கைத்தொழிற்சாலை வைக்கிறவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எந்தெந்த முனிசிபாலிட்டிகளுக்கு இம்மாதிரி உத்தரவு போய்ச் சேரவில்லையோ அங்கு இதை உடனடியாக அனுப்புவதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, the Government have specified by notification in Government Order No. 1744, dated 26th October 1960, the trades which may be deemed to be

[28th January 1961]

cottage industries for the purposes of section 92 of the Madras Public Health Act. The notification comprises about 69 trades. When the Order is published in the Gazette, even individuals are expected to know it from the Gazette and here in the case of institutions, they are certainly expected to read the Gazette.

Cart tracks

* 231 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state the steps taken to provide cart track for the villagers in Pallipalayam, Avarangathuvalasu and Metpalayam in Perundurai firka of Erode taluk?

THE HON. SRI P. KAKKAN: The Collector has accorded administrative sanction for the acquisition of an extent of 1.34 acres of land for provision of a cart track in Pallipalayam and promised to send to Government necessary land acquisition proposals. The Collector has reported that the other villages have got regular pathway.

Art Metal Unit

* 233 Q.—SRI M. P. SARATHI: கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சுவாமி மலை “Art Metal Unit” டில் உள்ள உற்பத்தி உதவியாளர் (Production Assistants) பதவி எதுமுதல் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது?

(இ) இந்தப் பதவி வகிப்பவருக்குத் தேவையான யோக்கிய தாமசங்கள் யாவை? என்ன சம்பளம்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The post was sanctioned on 1st July 1958 and was filled up on 29th October 1958.

(b) The candidate should possess practical experience in the manufacture of icons for a period of not less than 10 years and must not have completed 45 years of age on first July of the year in which selection for appointment is made. The existing incumbent is fully qualified for the post.

The scale of pay originally sanctioned for the post was Rs. 80—3—95—5—110. This has been revised to Rs. 175—10—225—15—375 with effect from 1st June 1960.

Stipends

* 234 Q.—SRIMATHI A. S. PONNAMMAL (on behalf of SRI K. SATYANATHA KARAYALAR): Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether Harijan students undergoing typewriting training are receiving stipends; and

(b) if so, the number and the amount given?

28th January 1961]

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes, Sir.

(b) Thirty scholarships each of the value of Rs. 36 per annum are given to Eligible Community students including Scheduled Caste students taking up commercial courses such as Book-keeping, Shorthand and typewriting.

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL : டைப்ரைடிங் லோயர் கிரேடு பரீட்சை தேறவேண்டுமென்றால், அதற்கு ஆறு மாத காலம் பயிற்சி பெறவேண்டும். பள்ளிக்கூடப் படிப்பிற்குப் பிறகு, டைப்ரைடிங்குக்காக ஆறு மாத காலம் பயிற்சி பெறும் போதும் போர்டிங் சார்ஜ் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : போர்டிங் சார்ஜ் கொடுப்பதைப் பற்றி இங்கே குறிப்பிடப்படவில்லை. என்றாலும், டைப்ரைடிங் பயிற்சி பெறக்கூடிய ஆறு மாத காலத்திற்கு மாதம் 15 ரூபாய் வீதம் ஷெட்யூல்டு வகுப்பு மாணவனுக்குக் கொடுப்பது நல்லது என்று ஹரிஜன நல இலாகா டைரக்டர் அவர்கள் சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள்.

SRI N. MARUDACHALAM : ஹரிஜனங்களுக்கு போன வருஷம் கொடுக்கப்படவேண்டிய ஸ்காலர்ஷிப் பணம் கொடுக்கப் படவில்லையே. . .

MR. SPEAKER : கேள்வி குறிப்பாக டைப்ரைடிங் கற்றுக் கொள்ள உதவி செய்வது பற்றியது. . . பொதுவாகக் கேட்கக் கூடாது.

SRI T. S. RAMASWAMI : முப்பத்தாறு மாணவர்களுக்கு உதவி செய்யப்படுவதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். முப்பத்தாறு என்ற எண்ணிக்கை விமிட் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது இந்த உதவித் தொகை கோருகிறவர்களுக்கு எல்லாம் அளிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நான் 30 பேர்களுக்கு என்று சொன்னேன். முப்பத்தாறு என்று சொல்லவில்லை. முப்பது பேர்களுக்கு முப்பத்தாறு முப்பத்தாறு ரூபாய் என்று உதவி அளிக்கப்படுகிறது.

MR. SPEAKER : மணி 11 ஆகிவிட்டது. இன்னும் ஒரு ஐந்து நிமிடங்கள் எடுத்துக்கொண்டு எல்லாக் கேள்விகளையும் முடித்துக் கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன். அடுத்த கேள்வி 235.

Irrigation Channel

* 235 Q.—SRI A. VEDARATHNAM : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருத்துறைப்பூண்டி தாலுகா 65-ம் நெ. பிராந்தியக்கரை வட்டத்தில் பாயும் வாய்க்காலை அடைத்து சிறு பிராகதாரர்களுக்குத் தண்ணீர் பாய விடாமல் அல்லூரிலுள்ள பெரிய

11-00
a.m.

[28th January 1961]

மிராசுதார்கள் தடைசெய்து வருவதாக அரசாங்கத்திற்குப் புகார் வந்திருக்கிறதா? அதன்பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Yes. Sir, The Chief Engineer (Irrigation), Madras, who was consulted, has reported that the timely intervention of the lower down ryots of the Piranthiyankarai channel averted the attempt made to cross bund the channel by the ryots in the upper reaches. The Collector of Thanjavur has also been instructed to prevent any cross bunds in the upper reaches of the channel in future.

SRI A. VEDARATHNAM : இந்தமாதிரி பெரிய மிராசுதார்கள் அந்த ஆற்றைக் குறுக்கே தடுத்து அணை போட்டு சில்லரை மிராசுதார்களுக்குத் தண்ணீர் பாய்வதற்கு வசதி இல்லாமல் செய்துவிடுகிறார்கள். இதற்குமுன் எத்தனையோ முறை அரசாங்கத்தினிடம் புகார் செய்யப்பட்டும் இது நிறுத்தப்படவில்லை. ஆகவே இதுபோல் இனி நடக்காமல் இருக்கப் பார்த்துக்கொள்வார்களா? அல்லது போதுமான அளவுக்குத் தண்ணீர் விடுவதற்காவது வசதி செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தச் சம்பவத்திற்குக் காரணம் சின்ன மிராசுதார்களா, பெரிய மிராசுதார்களா என்று எனக்குத் தெரியாது. ரயத்துகள் என்றுதான் இங்கே இருக்கிறது. இந்தமாதிரி நடைபெறக்கூடாது என்று கலெக்டருக்கு உத்தரவு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. இதன் நகலும் பிரதம என்ஜினியருக்குப் போயிருக்கிறது. ஆகையால் இதுமாதிரி நடக்காது என்று சொல்கிறேன்.

Tube wells

* 236 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1960-ல் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் ஆற்றுநீர்க் குழாய்க் கிணறுகள் (Tube wells) எங்கெங்கே தோண்டப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A river pumping scheme at Kadalady village on Cheyyar river is under investigation by the Agriculture Department. No such schemes are under the consideration of the Public Works Department.

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்த ரிவர் பம்பிங் ஸ்கீம் வடாற்காடு ஜில்லாவில் அதிகமாக ஏற்படாததற்குக் காரணம் பாலாறு பேசின் ரூல் என்கிற விதி அமுலில் இருப்பதுதான். அந்த ஜில்லா வளம் பெறுவதற்கு வேறு எந்தவிதமான வசதியும் இல்லாத காரணத்தினால் இந்த பாலாறு பேசின் ரூலை அடியோடு ரத்து செய்வதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா?

28th January 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பாலாறு ஊற்றுக்கும் ஒரு வரம்பு இருக்கிறது. ஆகையால்தான் அதைக் கட்டுப் படுத்தும் விதிகள் இருக்கின்றன. இருந்தபோதிலும் கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்பு இந்த விதிகளை எவ்வளவுதூரம் சாத்தியப் படுமோ அவ்வளவுதூரம் தளர்த்தியிருக்கிறோம். ஆனால் இவ்விதியை அடியோடு ரத்து செய்வதாக அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசம் இல்லை.

Beggars

* 237 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் பிச்சைக் காரர்களை பாதுகாக்க திட்டம் உண்டா?

(இ) அப்படியானால், அதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : () Yes, Sir.

(இ) It is proposed to open two 'Special Homes' for old, infirm, diseased and disabled beggars and two 'Work Houses' for able-bodied beggars in this State at an estimated cost of Rs. 10 lakhs during the Third Five-Year Plan period.

SRI S. M. ANNAMALAI : நம்முடைய மாநிலத்தில் எத்தனை பிச்சைக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சர்க்கார் கணக்கெடுத்திருக்கிறார்களா? ஆண்டுதோறும் அதிகமாகிவருகிறதா? குறைந்துவருகிறதா? ஆண்டுக்கு ஆண்டு அதிகமாகி வந்தால் அதற்கு அடிப்படையான காரணம் என்ன என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதைப்பற்றிய தகவல் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை.

Otteri Nullah

* 238 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the amount sanctioned to improve the Otteri Nullah in the Puraswalkam-Perambur area in the City of Madras; and

(b) the amount spent in the year 1959-60?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Rs. 70,000.

(b) Rs. 40,972.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்த ஓட்டேரி நல்லா என்கிற தண்ணீர் கால்வாயில் ஒரு பகுதியை அரசாங்கத்தார் முன்வந்து ரிப்பேர் செய்தாலும்கூட இன்னும் ஒரு பெரிய பகுதி அந்தமாதிரியாகச் சீர்த்திருத்தம் செய்யும்படியான நிலைமையில் இருக்கிறது. அதையும் சீர்த்திருத்துவதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[28th January 1961]

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஒட்டேரி நுல்லா என்கிற கால்வாய் நகரத்திற்குள் வருகிற ஒன்று. அதைச் செப்பனிடுவதற்கு முதலில் கார்ப்ப்ரேஷனோடு பேசினோம். அதற்கு ஆகும் செலவை ஒப்புக்கொள்ளமாட்டேன் என்று சொன்னார்கள். இருந்தாலும் அங்கு இருக்கிற மக்களின் நலனை உத்தேசித்து சர்க்காரே மராமத்து இலாகா மூலமாக தடுப்புச்சுவர் எழுப்ப முடிவு செய்தது. மழை பெய்கிறபோது அதில் இருந்து தண்ணீர் வெளியே பாயாத படி செய்வதற்கு அந்தத் திட்டம். மொத்தம் 502 அடிகளில் 312 அடி கட்டி முடித்தாகிவிட்டது. பாக்கியையும் கட்டி முடிப்பதாக பிரதம இன்ஜினியர் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

Destitute Home

* 239 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Destitutes' Home which was run by the Devaswom Board at Nagercoil at the time of the transfer of the district to Madras is still being run by the Board; and

(b) if not, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) The Home has been transferred to the management of a private person as the transfer resulted in savings in expenditure to the Devaswom Board. At the same time the Home is run properly and is being supervised by the officers of the Devaswom Board.

SRI T. S. RAMASWAMI : Sir, may I know whether any grant is given to this private management and if so, what is the amount of grant given?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, an annual grant of Rs. 4,800 by the Devaswom Board. But when the Devaswom Board was managing this institution, they were incurring an expenditure of Rs. 8,250 per annum. Now, on account of the transfer, there is an annual saving of Rs. 3,450 to the Devaswom Board.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know whether the private management is getting grant from other departments like Harijan Welfare Department?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : This question may be put to the Hon. Minister-in-charge of Harijan Welfare.

Periyar channel

* 240 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, கம்பம், வெங்கிடாசலபுரம் பகுதி 18 குளங்களுக்குத் தண்ணீர் கொடுக்க பெரியாறு கிளை வாய்க்கால் தோண்டும் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

28th January 1961]

THE HON. SRI P. KAKKAN : The estimate for the scheme has been received from the Chief Engineer (Irrigation). The report of the Collector of Madurai and the Board's remarks thereon have now been received and they are under examination.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II—STATEMENT BY THE HON. MINISTER FOR HOME.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister for Home will now make a statement under Rule 82 of the Assembly Rules.

(Sri M. Kalyanasundaram rose.)

The hon. Member cannot make any speech. He can just put a question and if the Hon. Minister is prepared to reply, I have no objection.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு தமிழ்நாடு என்று பெயர் இடவேண்டும் என்கிற கோரிக்கையை முன்னிட்டு இந்தச் சட்டசபையில் பல கட்சியினர் வற்புறுத்தி வந்திருந்தபோதிலும் அது என்ன முடிவு செய்யப்பட இருக்கிறது, எந்த நிலையில் இருக்கிறது என்பது எங்களுக்குத் தெரியாது. அப்படி இருக்கும்போது தமிழரசுக் கழகத்தினர் சட்டசபை முன்பும், சர்க்கார் காரியாலயத்தின் முன்பும் மறியல் செய்வது என்று முடிவு செய்திருப்பதாகவும், தமிழரசுக் கழகத்தலைவர் முதல் மந்திரி அவர்களையும், உள்துட்டு மந்திரி அவர்களையும் சந்தித்துப் பேசியிருப்பதாகவும் பத்திரிகையில் நாம் பார்த்திருக்கிறோம். இந்தச் சபை நடந்துகொண்டிருக்கிறபோது இது பற்றிய விஷயம் இந்தச் சபைக்கும் அறிவிக்கப்படவேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன். அரசாங்கம் இது சம்பந்தமாக என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்? எடுக்கப் போகிறார்கள்? இச்சபையில் உள்ள அநேகமுடைய கருத்தும் தமிழ்நாடு என்று பெயரிடவேண்டும் என்று இருப்பதால் அரசாங்கத்தினுடைய கருத்து அதுபற்றி என்ன? இவற்றையெல்லாம் இச்சபைக்குத் தெரிவிக்கும் உத்தேசம் உண்டா என்பதை எல்லாம் தெளிவுபடுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் அபிஷியல் டே வர இருக்கிறது அன்று இதுபற்றிய தீர்மானம் வருகிறது. கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் அப்போது எல்லாவற்றையும் தெளிவாக விளக்குவார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏதோ சிவார்ச்சி பற்றிச் சொன்னார்கள். ஆனால் கிளர்ச்சி என்றால் எனக்குத் கிடைத்த தகவல்படி டெமான்ஸ்ட்ரேஷன் நடத்துவதாகத்தான் கண்டிருக்கிறது. பலாத்காரச் செயல்களில் ஈடுபடப்போவதாக ஒன்றும் இல்லை. அதுதான் நிலைமை.

[28th January 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI: Sir, on a point of information, Sir.

MR. SPEAKER: There can be no point of information on this after the Hon. Minister has made the statement. Rule 82 is quite clear. It says—

“A statement may be made by a Minister (whether it is satisfactory or not, is not my concern) on a matter of public importance with the consent of the Speaker but no question shall be asked at the time the statement is made.”

So, I am sorry I cannot allow the hon. Member to raise any point of information.

III.—CALLING ATTENTION TO THE BAD CONDITION OF ROADS IN TIRUCHENDUR TALUK.

MR. SPEAKER: I have received notice under Rule 41 from the hon. Member Sri M. S. Selvarajan calling the attention of the Hon. Minister for Local Administration to a matter of urgent public importance, viz., the bad condition of roads laid by the District Board and roads formed under Local Development works scheme in Tiruchendur taluk of Tirunelveli district.

SRI N. K. PALANISAMI: சென்னைக்கு தமிழ்நாடு என்று பெயர்.

MR. SPEAKER: இதைப்பற்றி 30-ம் கேதி தீர்மானம் வரும் போது நீங்கள் பேசுங்கள்.

(Sri S. M. Annamalai rose)

MR. SPEAKER: கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ பழனிசாமிக்கே அனுமதி கொடுக்கவில்லையே. உங்களுக்கு மாத்திரம் எப்படி அனுமதி கொடுப்பது? இதைப்பற்றிய தீர்மானம் வரும்போது பேசுங்கள்.

*SRI M. S. SELVARAJAN: திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் திருச் செந்தூர் தாலுகா மிகவும் முக்கியமானது. மணற்பாங்கான பகுதி, நீண்ட கடல் ஓரம் கொண்டது. பல வருஷங்களாக பஞ்ச நிவாரண வேலையாக பல ரஸ்தாக்கள் போடப் பட்டன. அவைகள் இப்பொழுது மிகவும் மோசமான நிலைமையில் இருக்கின்றன. அவைகள் ஸ்திரமற்றதாகவும் பலமற்றதாகவும் இருக்கின்றன. பல வருட காலமாகச் சேகரித்து வைத்த கற்களை விரிக்க முடியாத காட்சி அங்கு இருக்கிறது. கடல் ஓரமாக உள்ள தாலுக்காவாதலால், வெள்ளம் காரணமாகவும், மழை காரணமாகவும் கோடையிலும், ஆடையிலும் நல்ல ரஸ்தாக்கள் இல்லாத காரணத்தினால் மக்கள் கஷ்டப்படுகின்ற நிலைமை மிகவும் பயங்கரமாக இருக்கிறது. ஜில்லா முழுமையில் இரு நூற்று முப்பது மைல் ஜில்லா போர்டு ரோட்டில் திருச் செந்தூர் தாலுகாவில் மாத்திரம் 130 மைல் ரோடில் பஸ் ஓடுகிறது.

28th January 1961] [Sri M. S. Selvarajan]

பஸ் போக்குவரத்து நடைபெறுகின்றன. அரசாங்கத்தின் விசேஷ உத்தரவின் பேரில் பல மைல் ரஸ்தா போடுவதற்கான ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருந்தது. ஆனால் அரசாங்கத்தின் உத்தரவு வந்து மூன்று மாத காலம் ஆகியும் இந்த ரஸ்தாக்கள் இன்னும் சீர்ப் படுத்தப்படவில்லை. இந்தத் தாலுக்காவில் இருக்கக்கூடிய முக்கியமான ரஸ்தாக்கள் பல மைல்கள் சீர்படுத்தப்பட்டால்தான் அங்கு போக்குவரத்து சரிவர நடக்கமுடியும். திருச்செந்தூர் தாலுக்காவில் இம்மாதிரி பல முக்கியமான ரஸ்தாக்கள் சீர்படுத்தப்படாமல் இருப்பதனால் அந்தப் பகுதியில் மழை காலத்தில் போக்குவரத்து ஸ்தம்பித்து விடுகிறது. அதோடுகூட இந்த ரஸ்தாக்கள் செல்லும் வழியில் பல பாலங்கள் போடவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக அரசாங்கம் சமீபத்தில் ஒரு உத்திரவு போட்டது. அதன் பிரகாரம் சில சிறிய பாலங்களாவது, குழாய் பாலங்களாவது அங்கு போட வேண்டுமென்று உத்திரவு போடப்பட்டது. திருச்செந்தூர் தாலுக்காவில் ஒரு ரஸ்தாவிலே பாலம் இந்த வருஷத்திலே ஸ்தல ஸ்தாபனத் திட்டத்தின்கீழ் நிறைவேற்றப்பட ஸ்தல அபிவிருத்தித் திட்டத்தில் சேர்க்கப்படவில்லை. இங்கு பிரசித்தி பெற்ற கோவில் இருப்பதால் வட்சக்கணக்கான யாத்திரிகர்கள் வரக்கூடியவர்களாக இருக்கிறார்கள். அதனால் இந்தத் தாலுக்காவில் ரஸ்தா போக்குவரத்திற்கு மிகவும் அவசியம் என்பதை உணர முடியும். கனம் அமைச்சர் அவர்களும் உணர்ந்திருக்கிறார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : சீக்கிரமாக முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

SRI M. S. SELVARAJAN : இந்தப் பகுதியில் ஒரு ரஸ்தா இருக்கிறது. அதற்கு, கர்ப்பத்தை ரஸ்தா என்று பெயர். இது மிகவும் சீர்கேடான நிலையிலிருப்பதால் அந்த வழியாக பஸ்ஸிலே பிரயாணம் செய்யும் கர்ப்பினிகளின் கர்ப்பமே கலங்கும்படி அபாயகரமான நிலைமை ஏற்படுகிறது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சுற்றுப்பிரயாணம் செய்யும்போது அதை அறிந்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : 41-வது விதியின்கீழ் கொண்டு வரப்படும் விஷயத்தைப்பற்றிப் பேச பார்லிமெண்டிலேகூட இரண்டு நிமிடத்திற்கு மேலே அனுமதிப்பதில்லை. நீங்கள் 10 நிமிடங்கள் எடுத்துக்கொண்டீர்கள். சாதாரணமாக நோட்டீசைப் படிக்க லாமே தவிர பேச அனுமதிப்பதில்லை. அதன் பேரில் பிரசங்கம் செய்யக்கூடாது. ஏதோ அனுமதித்தேன்; சீக்கிரமாக முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.

SRI M. S. SELVARAJAN : ஆகையால்தான் இந்தத் தாலுக்கா விஷுவள்ள ரஸ்தாக்களின் நிலைமையைப்பற்றி அரசாங்கத்தின் விசேஷ கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்காக இந்த விஷயத்தை

[Sri M. S. Selvarajan]

[28th January 1961]

கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தக்க கவனம் செலுத்துவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : Sir, at the outset I would like to inform the House that the bad condition of District Board roads is not peculiar to the Tiruchendur taluk of Tirunelveli district alone. The roads under the control of the District Boards in general, including those formed under the Local Development Works Scheme and the Community Development Programme are in need of improvements. The District Boards have not been able to earmark sufficient funds for the maintenance of these roads due to a general paucity of funds. As the House is, no doubt, aware the Government do not give any grants to the District Boards for the maintenance of the roads.

The Government are aware that the condition of these roads have to be improved. The Government are also aware that this can be done only if liberal financial assistance is made available to the Local Bodies, responsible for the maintenance of these roads. The House is aware that the District Boards are in the process of being replaced by Panchayat Unions, set up under the Madras Panchayats Act, 1958. The Madras Panchayats Act, 1958, provides for the grant of a Local Roads Grant of 40 naye Paise per capita of population in each Panchayat Development Block to the Panchayat Union concerned for the maintenance of roads classified as Panchayat Unions Roads. Similarly roads classified as Panchayat roads will be maintained by the Panchayats concerned for which purpose necessary financial assistance will be made available to them in the form of a new matching grant on the village house tax raised by the Panchayat. It is our hope that when all the Panchayat Unions come into position a high level of maintenance with regard to the roads placed under the control of these local bodies will be maintained.

Government have at the same time realised that it would not be appropriate to expect the newly formed Panchayat Unions to take over the entire burden of carrying out the necessary improvements to the roads now under the control of the District Board. Government have, therefore, sanctioned a scheme for the improvement of roads which are urgently in need of such repairs, before they are handed over to the Panchayat Unions. Two lump-sum grants of Rs. 10 lakhs and Rs. 15 lakhs have been made available during the year 1960-61 for improving the condition of roads under the control of the District Board (including roads formed under the Local Development Scheme and the Community Development Programme which are non-bus routes or bus routes. The works are already in progress.

During 1960-61 a sum of Rs. 2,52,250 has been allotted to the Tirunelveli district for effecting improvements to 175 miles of roads. Out of this total of 175 miles of roads, nearly 48 miles have been selected in Tiruchendur taluk alone.

28th January 1961] [Srimathi Lourdhammal Simon]

It will thus be seen that the Government have realised the need for improving the roads which are in a bad condition and are taking all possible steps to see that urgent improvements are carried out to these roads before they are handed over to the newly formed Panchayat Unions. The programme of improvements to these roads has to be taken up on a phased basis consistent with the resources available.

IV.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE EVACUEE INTEREST (SEPARATION) MADRAS SUPPLEMENTARY BILL, 1960.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I beg leave to introduce the Evacuee Interest (Separation) Madras Supplementary Bill, 1960^a and move—

“ that the Bill be taken into consideration.

I shall briefly explain the provisions of the Bill and the amendments.

Although the Evacuee Interest (Separation) Act, 1951 (Central Act LXIV of 1951) has been in force for over nine years, applications for the separation of evacuee interests from composite properties are still being filed. In the absence of a provision in the Act, fixing a time-limit for filing applications, applications could still be filed with the result that it was not possible to complete the work in the near future. Parliament, has therefore enacted the Evacuee Interest (Separation) Amendment Act, 1960 (Central Act 27 of 1960) so as to provide that no application under section 6 of the principal Act shall be entertained if filed after the expiry of one year from the commencement of the Amendment Act. The Amendment Act came into force on the 15th October 1960. As it is likely that some of the claims may relate to matters in the State List in the Seventh Schedule to the Constitution and in order to make the amendment effective in the State in so far as they relate to matters in the State List, it was necessary to enact suitable supplementary legislation. As the Legislature was not in session, the Evacuee Interest (Separation) Madras Supplementary Ordinance 1960 (Madras Ordinance 2 of 1960) was promulgated by the Governor. The Evacuee Interest (Separation) Madras Supplementary Bill, 1960 is intended to replace the above Ordinance. As the Bill could not be taken up for consideration in 1960 (the eleventh year of the Republic of India), the year of the Bill has to be amended. Hence the amendments. Sir, with these words, I recommend the Bill and the amendments for acceptance of the House.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Evacuee Interest (Separation) Madras Supplementary Bill, 1960 be taken into consideration.”

^a Published in the *Port St. George Gazette Extraordinary*, dated 21st January 1961.

[Sri M. Bhaktavatsalam] [28th January 1961]

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That clause 1 do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move the following amendment :—

‘ In clause 1, sub-clause (1), for the figures, “ 1960 ”, substitute the figures “ 1961.”

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In clause 1, sub-clause (1) for the figures “ 1960 ”, substitute the figures “ 1961 ”.’

The amendment was put and carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

Preamble.

MR. SPEAKER : The motion is—

‘ That the Preamble do stand part of the Bill.’

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move the following amendment :—

‘ In the Preamble, for the words “ Eleventh year “ substitute the words “ Twelfth year ”.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘ In the Preamble, for the words “ Eleventh Year,” substitute the words “ Twelfth year.”

The amendment was put and carried.

The Preamble as amended was put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“ That the Evacuee interest (Separation) Madras Supplementary Bill, 1960, as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(2) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 1 OF 1961).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I beg to move that the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill^a, 1961. (L.A. Bill No. 1 of 1961) be taken into consideration.

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நாம் நமது பொது விற்பனை வரியை 1959-ம் ஆண்டு திருத்தியமைத்தோம். திருத்தியமைக்கிற காலத்தில் பல பண்டங்களுக்கு ஒரு முனை வரி

28th January 1961]

[Sri R. Venkataraman]

விதித்தோம். அவ்வாறு விதிக்கப்பட்டவை எல்லாம் “பர்ஸ்ட் ஷெட்யூலில்” இருக்கிறது. ஒருமுனை வரி சில பண்டங்களுக்கு இருக்கிறது. ஒருமுனை வரி விதித்ததில் சில பண்டங்களுக்கு வரி விதித்ததில் வியாபாரிகளுக்கும், சாதாரண சிறு தொழில் செய்கிறவர்களுக்கும் பாதகமாய் ஏற்பட்டுவிட்டது. அதாவது, உணவுப் பண்டங்களை, “பாக்ட் டுட்”, டப்பாக்களில் அடைத்த உணவுப் பொருள்களுக்கு 6% என்று போட்டோம். அவ்வாறு போட்டதில் இந்த வரி அப்பளம் செய்கிறவர்கள், அல்லது பழரசம் விற்கிறவர்களுக்கெல்லாம் 6% போடும்படியான ஒரு நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டு விட்டது. இந்தப் பண்டங்கள் எல்லாம் 6% வரியைத் தாங்க இயலாததால் அதை 1960-ம் வருடத்தில் “பர்ஸ்ட் ஷெட்யூலில்” இருந்து நீக்கிவிட்டோம். அதை இப்பொழுது சட்ட பூர்வமாக மாற்றியமைப்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(Sri V. Subbiah in the Chair.)

SRI V. SUBBIAH : Motion moved—

“That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 1 of 1961) be taken into consideration”.

SRI N. K. PALANISAMI : சேர்மன் அவர்களே, 2% என்று போடப்பட்டிருக்கிறது இதில், முக்கியமாக பெண்கள்தான் சம்பந்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதுவும், இது ஒரு குடிசைத் தொழில். ஆகவே, 2% என்று போட்டிருப்பது மிகவும் அதிகமாகும். அதை 1% என்று போடும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வந்ததிலிருந்து மாகாணத்தில் சுமுகமாக நிலையிலிருந்தாலும் முக்கியமான சில குறைபாடுகள் இந்த சட்டம் அமுல் செய்வதில் இருக்கின்றன என்று அன்றைய தினம் சொன்னேன். உதாரணமாக செக்ஷன் 7 ஆப் தி அமென்டிங் ஆக்ட்-ல் கம்பவுண்டிங்-க்கு வகை செய்யப் பட்டிருக்கிறது. பத்தாயிரத்திலிருந்து பதினேந்தாயிரம் வரை . . .

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சாதாரணமாக அமென்டிங் பில்லில், என்ன அமென்ட்மென்ட் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறதோ அதைக் குறித்துத்தான் பேசுவது வழக்கம். இருந்தாலும் அதை எதிர்க்கவேண்டாமென்று நினைத்தேன். அடுத்த மாதம் பட்ஜெட்டில், தனியாக இது சம்பந்தப்பட்ட விவாதம் வர இருப்பதால் அப்பொழுது மற்ற ஷாத்துக்களைப் பற்றி விவாதம் செய்வது பொருத்தமாகயிருக்கும். இப்பொழுது இது சம்பந்தமான விவாதம் நடத்தினால் போதும் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : விதிகளில் உள்ள குறைபாடுகளைப் பற்றித்தான் சொல்கிறேன்.

[28th January 1961]

(Mr. Speaker in the Chair.)

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : In view of the fact that we have to debate Demand for Grant for the Madras General Sales Tax, the general points may be discussed then. At this stage, the amendment alone may be discussed.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 2% அதிகம். இதை குறைந்தது 1% என்று குறைக்க வேண்டும். இதை ஏற்றுக்கொண்டு அம்மாதிரி தருத்தம் செய்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, this amendment is a very welcome amendment. The public have been agitating for such an amendment for a long time. Reference is made under item 48 in the Schedule of Rates to tinned, canned, bottled or packed foods or provisions, excluding those mentioned in items 21, 28 and 29—24—milk food excluding fresh milk but including milk powder, 28—confectionery tinned, packed or otherwise; and 29—biscuits and cakes packed tinned or otherwise, etc.

Sir, the main reason for this amendment appears to be the agitation regarding packed appalams. They are loosely; even if packed in a piece of paper it can be taken as packing. The public are feeling happy that Government are bringing this amendment. Under this amendment, item 48 itself is removed; thereby the single point tax will become a multi-point tax. But there are packed materials like chilly powder, pickles and other things. They are also foods. But whether they will come under the provisions of this amending Act, I do not know. The Taxing Officers will define differently in different places or in different districts and again something else will crop up for another amendment. I only want to point out that there has been an agitation that foodstuffs and foodgrains should be absolutely exempted from the General Sales Tax and Government have reduced the tax from 1½ to 1 per cent on foodgrains. But so far as these foodstuffs, things which are in daily use of the public for their actual food are concerned, it is proper that these things are exempted whether packed or not. Unless these things are exempted, the public will have to pay the multi-point tax which will be far greater than the single-point tax. I request the Government to define the words 'foods' and 'provisions', as I am afraid that things like pickles, chutnies, other condiments, chilli powder or even ordinary flour may come under 'other things.' Let them not be brought under items 24, 28 or 29. So, I request the Government to define the words 'foods' and 'provisions' suitably so that any possible harassment could be avoided.

11-20

* SRI M. S. SELVARAJAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட பிரகாரம் உணவுப் பொருட்களில், அப்பளத்திற்கு சலுகை காட்டி

28th January 1961] [Sri M. S. Selvarajan]

முதலில் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டு, அதே போன்று இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வேறு பல உணவு பொருட்களுக்கும் இதே சலுகை கொடுக்க முன்வந்திருக்கிறது. அப்பளத்திற்கு என்ன கருத்தோடு விகிதவிலக்கு அளித்து ஒரு முனை வரியிலிருந்து பல முனை வரிக்கு மாற்ற வேண்டும் என்பதை அரசாங்கம் ஒத்துக்கொண்டார்களோ அத்தகைய நிலையில் மற்றும் சில பொருட்களுக்கும் மாற்றினால் மிகவும் பொருத்தமாய் இருக்கும். அப்பளம் கட்டப்பட்டு விற்கப்படுகிறது, அதோடு தனியாகவும் அதாவது சில்லறையாகவும் விற்கப்படுகிறது. அப்படி கட்டப்பட்டு அதாவது பாக்ட் செய்யப்பட்ட விற்கப்பட்டு வரும் அப்பளத்திற்கு தகுந்த முறையில் வரியை நிர்ணயிக்க அரசாங்கம் முன் வந்திருக்கிறது. அதேபோன்றுதான் ஊதுபத்தியும் தாளில் சுற்றி விற்கப்பட்டு வருகிறது, சில்லறையாகவும் விற்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே இம்மாதிரிப்பட்ட பொருட்களுக்கும் இன்று அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கக்கூடிய சலுகையை கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைப்பற்றி அரசாங்கம் கவனிக்கும் என்று நம்புகிறேன். அப்பளம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் கடந்த வருஷம் அக்டோபர் 19-ம் தேதி அரசாங்கம் சட்ட பூர்வமாக அப்பளத்திற்கு ஒரு முனை வரியிலிருந்து மாற்றி பல முனை வரியில் இரண்டு சதமானம் என்று அனுமதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்பு தெரிந்தோ, தெரியாமலோ சில இடங்களிலுள்ள விற்பனை அதிகாரிகள் கடிதப் போக்குவரத்து மூலமாக உற்பத்தியாளர்களுக்கு இரண்டு சதமானம் என்று உத்தரவு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் உற்பத்தியாளர்கள் கணக்கு மூலமாகவே 2 சதமானம் என்று வாங்கியிருக்கிறார்கள். சிலர் வரி வாங்காமலே விட்டிருக்கிறார்கள். சிலர் ஒன்றுமே யில்லையோ என்று விட்டிருக்கிறார்கள். இதுபோன்று கேஸ்கள் வரும்போது நியாயமாக பார்த்து அனுதாபத்தோடு கவனிக்க வேண்டும். அவ்விதமே பரிசீலனை செய்வதாக அமைச்சர் அவர்கள் வாக்குறுதி அளித்திருக்கிறார்கள். இதை அவசரமாக கவனித்து, ரிக்கார்டு பூர்வமாக இரண்டு சதமானம் வாங்கியிருப்பவர்கள், ஒன்றுமே வாங்காதவர்கள், இவர்களுடைய கேஸ்களை எல்லாம் நியாயமாகவும் கவனமாகவும் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இத்தகைய திருத்த மசோதாவை நான் வரவேற்று என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAGI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை வரவேற்பதோடு இதோடு இன்னும் சில பொருட்களையும் சேர்க்கவேண்டும் என்று முதலில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். திருநெல்வேலி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த நமது அங்கத்தினர் திரு. செல்வராஜன் அவர்கள் ஒரு அப்பள மகாநாட்டை நடத்தி அப்பளத்திற்கு விலிக்கப்பட்டிருந்த வரியை மாற்றி அமைத்து ஒரு அப்பளப் புரட்சியை ஏற்படுத்தினது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாகும். அது எதைக் காட்டுகிறது என்றால் நம்முடைய அரசாங்கம் எதிலாவது கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்று தெரிந்தால் மக்களுடைய நலனைக் கருதி எதையும்

[Srimathi T. N. Anandanayagi] [28th January 1961]

மாற்றுவதற்கு தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பதைத்தான் காட்டுகிறது. ஆனால் இதில் ஐட்டம் 24, 28, 29 என்பதை விட்டிருக்கிறார்கள். இதில் ஐட்டம் 24-யை சேர்த்துக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். அதாவது மில்க் பெளடர் என்று இருப்பதை குழந்தைகளுடைய நலனைக் கருதியாவது ஒரு முனையிலிருந்து எடுத்து விடுவது நல்லது என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்திப் பார்க்கவேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக செக்கன்ட் ஹென்ட் பாட்டில் வியாபாரிகளைப் பொறுத்த வரையில், அவர்கள் இப்போதுள்ள வரிமுறையினால் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு இப்போது ஒரு முனை வரியாக 6 சதமானம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு புதிதாக வாங்கும்போதும் 6 சதமானம் வரி கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. நாம் புதிதாக 8 அணு அல்லது 10 அணு கொடுத்து பாட்டில் களை வாங்குகிறோம், பின்னால் அதை 2 அணு, 1 அணு என்று தெருவில் வருகின்ற வியாபாரிகளிடம் விற்கிறோம். பின்னால் அவர்கள் அவைகளை சுத்தம் செய்து இதற்கென்று இருக்கக்கூடிய வியாபாரிகளிடம் கொண்டுபோய் விற்கிறார்கள். அப்போது அவர்கள் 6 சதமானம் டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதன் காரணமாக இவர்கள் இப்போது என்ன செய்வது என்று முடித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய சென்னை நகரை எடுத்துக் கொண்டால் இவ்விதமான வியாபாரிகள் 11 அல்லது 12 வியாபாரிகள் இருக்கிறார்கள். இவர்கள் மூலமாக சர்க்காருக்கு 4,000 அல்லது 5,000 ரூபாய் வரி இனத்தில் வரும். இந்தத் தொகைக்காக இந்த வியாபாரிகள் மிகவும் தொல்லைகளுக்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள். அதோடு அவர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால், கமர்ஷியல் டாக்ஸ் டிபார்ட்மென்டில் இவர்களுடைய குறைகளை சொன்னால் இரண்டாவது நடவையாக விற்ற பொருட்கள்தான் என்பதற்கு ரசீது வாங்கி வைத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். சாதாரணமாக நமது வீடுகளில் இவ்விதம் பாட்டில்களை எல்லாம் எடுத்து வைத்து தெருவில் போகிற வியாபாரிகளை அழைத்து கொடுப்பது நமது வீட்டிலுள்ள பெண்கள்தான். அவர்களிடமிருந்து ரசீது வாங்கி வைத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னால் வீட்டிலிருக்கும் பெண்களில் பலர் தற்குறிகளாக இருக்கலாம், அவர்களிடம் போய் ரசீது எழுதிக்கொடுங்கள் என்று கேட்பது சரியல்ல, இல்லாவிட்டால் பிரின்டட் ரசீது வைத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னால் அவர்கள் இம்மாதிரிப் பட்டப் பிரின்டட் பில் எவ்விதம் கொடுப்பார்கள் என்று தெரிய வில்லை. இவர்கள் போய் முறையிட்டால் இந்த டிபார்ட்மென்ட் வியாபாரிகளை நம்மபர்ட்மென்ட் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதோடு வியாபாரிகளிடத்தில்

“You must produce a printed receipt”

என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்த நிலையில் அவர்கள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதோடு இந்த டிபார்ட்மென்ட் ஒரு

28th January 1961] [Srimathi T. N. Anandanayagi]

தப்பும் செய்திருக்கிறது. அதாவது இரண்டு வருடங்களாக ஒன்றும் வாங்காமல் இருந்துவிட்டு, இப்போது இரண்டு வருடங்களுக்கும் சேர்த்து 6 சதமானம் விற்பனை வரி விதித்து, ஒவ்வொரு வியாபாரியிடத்திலும், 4,000 ரூபாய், 5,000 ரூபாய் செலுத்த வேண்டும் என்று நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய மூலதனமே 2,000 அல்லது 3,000 ரூபாய்தான் இருக்கும். அப்படியிருக்கும்போது இவர்கள் எப்படி ரூபாய் 4,000, 5,000 என்று கொடுப்பது என்ற நிலையில் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதன் காரணமாக பெரிய வியாபாரிகள் மட்டுமல்ல, சிறிய வியாபாரிகளும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொஞ்சம் ஆர அமர யோசித்துப் பார்த்து செக்கன்ட் ஹேன்ட் பாட்டில் வியாபாரிகளுக்கு நிவாரணம் அளித்தால் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும். டிப்பார்ட்மென்டிலிருந்து நோட்டீஸ் மேல் நோட்டீஸ் கொடுத்துக்கொண்டிருப்பதால் இந்த வியாபாரிகள் அத்தனை பேரும் அவதிப் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் அவர்கள் எடுத்துக்கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதற்கும் இதோடு ஒரு திருத்தம் கொண்டு வர முடியுமானால் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் இதேபோன்று வறுகடலை, பொரிகடலை, பட்டாணிக்கடலை போன்றவைகளையும் சேர்க்கவேண்டும். ஏனென்றால் இவைகள் பெரும்பாலும் ஏழை மக்களால் உபயோகிக்கப் படக்கூடியவை. ஏழை மக்கள் 1 அணா அல்லது அரை அணாவிற்கு கடலையை வாங்கிக்கொண்டு அதைக் கொறித்துத் தின்று கொண்டே வேலை செய்வார்கள். இதனால் அவர்களுடைய கஷ்டம் ஓரளவுக்கு நீங்கும். ஆகவே ஏழை மக்களுடைய பிழைப்பை பாதிக்கக்கூடிய காரியமாக இதைக் கருதி இதற்கும் ஒரு நிவாரணம் அளிக்கவேண்டும் என்று தாழ்மையோடு கேட்டுக் கொண்டு, இந்தத்திருத்த மசோதாவை வரவேற்று என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவை எல்லோரும் வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அதற்காக நான் எல்லோருக்கும் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால், அதே சமயத்தில் சில சந்தேகங்கள் எழுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளைப் பற்றிய நிலைமை என்ன என்று விளக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் சினிவாச அய்யர் அவர்கள், மிளகாய் பொடி, பழ சசம், சட்னி, ஊறுகாய் இவைகளுக்கு வரி உண்டா இல்லையா என்று கேட்டார்கள். அவைகள் “பாக்ட் ஃபுட்” என்ற இனத்தில் வருவதால், அவைகளுக்கும் இதே போன்று 2 சதமானம் மல்டி-பாயிண்ட் டாக்ஸ் உண்டு. 6 சதமானம் டாக்ஸ் கிடையாது. நாம் இந்தச் சட்டத்தில் ஃபுட் என்று சொல்லி சில வற்றை ஒதுக்கியிருக்கிறோம். பிஸ்கட்ஸ் என்று சிலவற்றைச் சொல்லியிருக்கிறோம். “பௌடர் மில்க்” என்று வேறு

[Sri R. Venkataraman] [28th January 1961]

தனியாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். இதில் எந்தவிதமான குழப்பமும் ஏற்படக் காரணமில்லை. குழப்பம் கொள்கை அடிப்படையினால் ஏற்பட்ட ஒன்றையொழிய விதியினால் அல்ல.

இரண்டாவதாக, கனம் அங்கத்தினர் செல்வராஜன் அவர்கள் திருத்தம் செய்திருக்கின்ற அளவுக்கு வரவேற்றார். ஆனால், அதற்கு முன்னாலிருந்த நிலைமையைச் சற்று விளக்கி, அக்டோபர் 19-ம் தேதிக்கு முன்பு எப்படி வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்று பார்க்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதையும் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்துகொண்டுதான் இருக்கிறது. 1959-ம் வருஷம் இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்ட தேதியிலிருந்து, விதி விலக்குக் கொடுத்திருக்கக்கூடிய தேதி வரையில் பரிசீலனை செய்து, என்ன வாங்கியிருக்கிறார்களோ அதை வகுப்பதென்றும், தனியாக ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் போடாமலிருந்தால் 2 சதமானம் போடுவது என்றும் தீர்மானித்திருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் மிகவும் உற்சாகமாகப் பேசினார்கள். அது எனக்கு ரொம்பவும் பிடித்தமாயிருந்தது. ஒரு முனை வரி வேண்டுமென்று ஊக்கமாக, ஆர்வமாகப் பேசியவர்களில் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்களும் ஒருவர். இன்றைக்காவது அதில் நன்மையில்லை என்று மாறான் கருத்துக்களைச் சொன்னது, ஏதோ சர்க்கார் செய்வதையெல்லாம் தப்பாகச் செய்கிறது என்ற அபிப்பிராயத்தை மாற்றும் என்று நினைக்கிறேன். ஒரு முனை வரி விதிக்கும் காலத்தில் யார் உற்பத்தி செய்தாலும் அவர்களை—உற்பத்தியாளர்களை—பாதிக்கும். வரி அவர்கள் மீது விழும். சிறிய பண்டங்களை உற்பத்தி செய்தாலும் அவர்கள் மீது விழும். அதைப் புரிந்துகொள்ளாமல் பஸ்கள், யந்திரங்கள், ரேடியோக்கள் இவைகளை உற்பத்தி செய்யக் கூடியவர்களை மாத்திரம் நினைத்துக்கொண்டு பேசினார்கள். சிறு சிறு பண்டங்களை உற்பத்தி செய்கின்றவர்கள்தான் ஏராளம். பல முனை வரி விதித்தால் அந்தந்த இடத்தில் 2 சதமானம் வரி கொடுப்பார்கள். அது மாத்திரமல்லாமல் அநேகம் பேர்கள் வரி விதிப்பிற்குள் வரக்கூட மாட்டார்கள். ஏனென்றால் ரூ. 10,000 வரை வரி விலக்கு உண்டு. ஒரு முனை வரியில் எக்ஸெம்ஷன் கிடையாது. இதையெல்லாம் நாங்கள் எடுத்துச்சொன்னோம். கனம் அங்கத்தினர் அனந்தநாயகி போன்றவர்கள் அப்போது இதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. இன்றைக்கு நடைமுறையில் இருக்கும் கஷ்டத்தைப் பார்த்தாவது தெரிந்துகொள்வது சர்க்காருக்குச் சந்தோஷம்தான்.

பழைய பாட்டில் விஷயத்தில் இருக்கக்கூடிய கஷ்டம் என்ன என்று சொல்லுகிறேன். பழைய பாட்டில் என்றால் அது எப்படி சர்க்காருக்குத் தெரியும்? அதில் ஒன்றும் எழுதி ஒட்டவில்லை. அப்படி ஒட்டவேண்டுமென்று வைத்தாலும், புது பாட்டிலைக் கூட பழைய பாட்டில் என்று எழுதி ஒட்டி விடுவார்கள். சர்க்கார் விதிகளைப் போடும்போது, இரண்டாவது பரிச்சேஸ் என்று யார் திருபிக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு விதி விலக்கு கொடுக்கவேண்டும்

28th January 1961] [Sri R. Venkataraman]

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். இரண்டாவது முறை வாங்கி மா சாமான்கள் விற்கக் கூடியவர்கள், ஆக்ஷனியர்ஸ் எல்லோரும் இருக்கிறார்கள். ஒரு முனை வரி போடப்பட்ட சாமான் அல்லது இரண்டாவது முறை வாங்கப்பட்ட சாமான் என்று நிரூபித்தால் விதி விலக்கு கொடுக்கப்படுகிறது. சட்டத்தில் ஒன்றும் கோளாறு இல்லை. சட்டத்தை நடத்துவதில்தான் சிரமங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இதையெல்லாம் புரிந்துகொள்ளாமல் எல்லாப் பொருள்களுக்கும் ஒரு முனை வரி வேண்டுமென்று போடப்பட்ட சட்டத் தினால்தான் பல தொல்லைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. பல முனை வரியாக இருந்தால் கணம் அங்கத்தினர் அனந்தநாயகி அவர்கள் சொல்வதைப்போன்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்காது. பலர் வரியே கூட கொடுக்கவேண்டியிராது. காரணம் ரூ. 10,000 வரையில் வரியோ கிடையாது அந்த அளவுக்கு யிரான்ஸாக்ஷன் வராது. ஒரு முனை வரி காரணமாக இரண்டாவது முறை வாங்கப்பட்டது என்று நிரூபிக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து எந்தந்தப் பொருள்களுக்கு இந்த விதமான கஷ்டங்கள் இருக்கிறதோ அப்போதெல்லாம் அதை மாற்றி அமைத்துக்கொண்டு வருகின்றோம். இப்போதுதான் பழைய பாட்டில்காரர்கள் எல்லாம் அவர்களுக்கு கஷ்டம் வந்திருக்கிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையும் சர்க்கார் டரி சீலனை செய்யும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மற்றப் படி வரியைக் குறைப்பது பற்றி டிமாண்ட்ஸ் போர் கிராண்ட்ஸ் வரும்போது பேசிக்கொள்ளலாம். இப்போது இருக்கக்கூடிய திருத்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 1 of 1961) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 1 were put and carried.

Preamble

MR. SPEAKER: The motion is—

“That the Preamble do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

“In the Preamble, for the words ‘Eleventh Year,’ substitute the words ‘Twelfth year’.”

MR. SPEAKER: The question is—

“In the Preamble, for the words ‘Eleventh year’ substitute the words ‘Twelfth Year.’”

The amendment was put and carried.

The Preamble as amended was put and carried.

[28th January 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1961, as amended be passed.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1961, as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

V.—ANNOUNCEMENT.

OBSERVANCE OF THE MARTYRS' DAY.

MR. SPEAKER : Before we take up the next item on the agenda, I wish to make an announcement. On Monday, the 30th January 1961, silence will be observed for two minutes from 11 a.m. to 11-02 a.m. in memory of those who gave up their lives in the struggle for India's Freedom. It has been suggested to me, and all leaders of parties have agreed to it, that this House shall adjourn at 10-45 a.m. and re-assemble at 11-45 a.m. on that day to enable hon. Members to observe the Two-Minutes' silence under the Flag Staff. Necessary arrangements will be made by the Hon. the Minister for Home for the reception and seating of the Members of the Legislative Assembly.

VI.—MOTION *RE*—ADJOURNMENT OF THE HOUSE.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, I suggest that we may adjourn at 1 p.m. today and we need not sit in the afternoon. The items of business that may be left over, may be considered on some other day. I have consulted the leaders of the Opposition parties also.

MR. SPEAKER : Is it the desire of the House that the House may adjourn at 1 p.m. and not sit in the afternoon?

SRI M. KALYANASUNDARAM : Yes, Sir.

MR. SPEAKER : In that case, the hon. Member may move a motion.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : Sir, I move—

“ That the House be adjourned for the day at 1 p.m. and that it need not sit in the afternoon as programmed.”

The motion was duly seconded.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the House be adjourned for the day at 1 p.m. and that it need not sit in the afternoon as programmed ”.

The motion was put and carried.

28th January 1961]

IV—GOVERNMENT BILLS—cont.

(3) THE MADRAS STATE AID TO INDUSTRIES (AMENDMENT) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 26 OF 1960).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

“That the Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960^a (L.A. Bill No. 26 of 1960) be taken into consideration.”

This Bill was introduced in the House on 18th August 1960.

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் முக்கிய கருத்து இப்போது நாம் கொடுக்கின்ற கடன் வசதிகளை இன்னும் விரிவுபடுத்தி, அதை இன்னும் அதிகமாக, சீக்கிரமாக சுலபமாக கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டுமென்பது. அதற்காக 8-வது செக்ஷனில் இப்போது 25,000 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட கடன் அபிவிருத்திகளைத்தான் நாம் போர்டுக்கு வைக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதற்கு முன்னால் எல்லாக் கடன் அபிவிருத்திகளும் போர்டுக்கு வரவேண்டுமென்று இருந்தது. அதை மாற்றி 25,000 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட அபிவிருத்திகள்தான் போர்டுக்கு வைக்கவேண்டுமென்று மாற்றியிருக்கிறோம். இப்போது இருக்கின்ற நடைமுறைப்படி 2,000 ரூபாய் வரையிலும் அசிஸ்டென்ட் ஸ்டாஃப்டர் கடன் கொடுக்கலாம் என்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அதற்கு மேற்கொண்டு ஸ்டாஃப்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரீஸ் கடன் கொடுக்கலாம் என்று வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கும் மேற்பட்டு ரூ. 25,000-க்கு மேல் என்றால்தான் போர்டுக்கு வைக்க வேண்டுமென்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். இதனால் கடன் சீக்கிரமாக கொடுப்பதற்கு உதவிகரமாக இருக்கும்.

அடுத்து, இப்போது இருக்கிற சட்டப்படி பரீசனல் செக்யூரிடி அடாவது சொந்த ஜாமீன் பேரில் கடன் கொடுப்பது. இதைத் தெளிவுபடுத்துவதற்குத்தான், சொந்த ஜாமீன் பேரில் கடன் கொடுக்கலாம் என்ற ஒரு திருத்தத்தை இப்போது பிரேரித்திருக்கிறோம்.

மூன்றாவதாக, இப்படி ஜாமீன் வைத்த சொத்துக்களை வேறு ஒருவருக்கு, சர்க்காரின் அனுமதியில்லாமல் மற்றொருவர் பேரில் மாற்றக்கூடாது என்பதற்கான ஷரத்து. இப்படி மற்றொருவர் பேரில் அதை மாற்றினால், அது செல்லுபடியாகாது என்பதற்குத்தான் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், நம்முடைய சர்க்காரில் கடன் வரங்கி விட்டு, கடனுக்காக ஜாமீன் வைத்திருந்த சொத்தை மற்றொரு நபர் பேருக்கு மாற்றிவிட்டு, அவர் முறைப்படி அந்த பாக்கியையோ, ஆலையையோ நடத்தி வருஷா வருஷம் கொடுக்க வேண்டிய கடன் தொகையை மாத்திரம் கட்டிக்கொண்டிருந்தால்,

^a Published in the Fort-St. George Gazette Extraordinary, dated 18th August 1960.

[Sri R. Venkataraman]

[28th January 1961]

சர்க்கார் எந்த நோக்கத்துடன் இதற்கு உதவுகிறதோ, அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றப்படாமல் போகிறது. ஆகவேதான் இதை யெல்லாம் பரிசீலனை செய்து அப்படி அனுமதிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் சர்க்கார் அனுமதி பேரில்தான் மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து, இந்த அனுமதி கொடுக்காவிட்டால் என்ன செய்வது? அப்படிப்பட்ட சமயத்தில் சர்க்கார் இதை யோசிக்கவும், ரிவைஸ் செய்யவும் அதிகாரம் இந்த சட்டத்தின் மூலமாக கொடுத்திருக்கிறது. இவையெல்லாம் நடைமுறையில் நல்ல முறையிலே நடப்பதற்காகத்தான் இந்த திருத்தங்கள் எல்லாம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. இதை ஆதரிக்கும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Mr. Speaker, Sir, I move the following amendment :—

“ That the Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960), be referred to a Select Committee.”

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I second the amendment

MR SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவில் ஆட்சேபத்திற்கு உரிய விஷயங்கள் இல்லையென்று அமைச்சர் அவர்கள் நினைத்தாலுங்கூட, இந்த மசோதாவின் நோக்கங்கள் எல்லாம் நிறைவேற்றவேண்டுமானால் இன்னும் ஆழமான பரிசீலனை தேவைப்படுகிறதென்று நான் கருதுகிறேன். அதற்காகத்தான் ஒரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு இதை விட்டு, அதன்பிறகு அந்த கமிட்டி சமர்ப்பிக்கின்ற ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையிலே முடிவு எடுக்கலாம் என்பதை நான் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் 1923-ம் வருஷத்திலிருந்து இருந்து வரக்கூடிய சட்டம். நாம் சுதந்திரம் பெற்ற பிறகும், ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களுக்கெல்லாம் சிறு தொழில், கிராமக் கைத்தொழில் ஆகியவைகளுக்கு கடன் கொடுத்து ஊக்கம் அளிக்கவேண்டுமென்று வகுத்துள்ள திட்டங்களுக்கும் கூட இது தீவிரமாக ஈடுபடுத்தப்படவில்லை. இன்னும் பல அம்சங்கள் இதற்குத் தேவைப்படுகிறது என்று நான் கருதுகின்றேன். அவற்றையெல்லாம் அரசாங்கம் கவனித்ததா, இல்லையா என்றும் தெரியவில்லை. தவிர, இன்டஸ்ட்ரீஸ் போர்ட் அமைப்பிலே மாறுதல்கள் ஏற்படுத்தவேண்டும். இப்போது இருக்கக்கூடிய இன்டஸ்ட்ரீஸ் போர்ட் அமைப்பிலே உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் இருந்தாலுங்கூட, இந்த சட்ட சபையின் பிரதிநிதிகள் இரண்டு பேர்களுக்கு மட்டுமே அதில் இடமளிக்கப்படுகிறது. சட்ட சபையின் மொத்த எண்ணிக்கையில் மூன்றில் ஒரு பாகமாக இருக்கக்கூடிய அளவில் இந்த இன்

28th January 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

டஸ்டீஸ் போர்டை மாற்றியமைக்க வேண்டியது அவசியமென்று கருதுகிறேன். அப்போதுதான் இந்தச் சட்டசபையில் இருக்கக் கூடிய பல கருத்துடையவர்களும் அதிலே இடம்பெற ஒரு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். அது அவசியமென்றும் நான் கருதுகிறேன். இதை ஒரு அரசியல் பிரச்சனையாக கொள்ளக்கூடாது. தொழில் வளர்ச்சியில் கட்சிக்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. எல்லோரும் சேர்ந்து, ஒத்துழைத்து, தொழில் அபிவிருத்திக்காக செய்ய வேண்டிய பங்கை உதவும் வகையில் அது விஸ்தரிக்கப்படவேண்டுமென்பதை நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அதோடு, துரிதமாக உதவி அளிக்க வேண்டுமென்னும் நோக்கத்தோடு 25,000 ரூபாய்வரையில் அசிஸ்டென்ட் டைரக்டரும், டைரக்டருமாகவுள்ள அதிகாரிகளே உடனே சாங்ஷன் செய்து விடலாம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அந்த மாதிரி துரிதமாக கடன் பட்டுவாடா செய்யப்பட வேண்டுமென்பது நியாயமானதே. ஆனால் ஜாமீன் கொடுப்பதில் என்ன காரணத்தாலோ நபர் ஜாமீனோ போதுமானது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு ஏதாவது வரையறை உண்டா என்பது தெரியவில்லை. நபர் ஜாமீன் என்றால் ஒரு நபருக்கு எத்தனை லட்சம் வேண்டுமானாலும் கொடுத்து விடலாமா? இதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்பது என் அபிப்பிராயமாகும். சொந்த சொத்து ஜாமீன் கொடுத்திருந்தபோதே நாம் எத்தனையோ சொத்துக்களை கோட்டை விட்டிருக்கிறோம். இவைகளை பழைய சரித்திரத்திலிருந்தே சொல்லலாம். இன்னும் சுதர்சனம் மில், சென்னை வனஸ்பதி பாக்டரி போன்ற கேஸ்கள் பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியின் முன்பு வந்து கொண்டிருக்கின்றன. சொத்துக்கள் ஜாமீனுக்கே இந்த கதி என்றால், தனி நபர் ஜாமீனில் பணம் கொடுக்கப்பட்டால் அதைத் திருப்பிப் பெற முடியுமா என்று யோசிக்கவேண்டும்.

பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி கணக்கைப் பார்ப்போமே யானால், சில குடிசை, கிராமத் தொழில்களுக்கு சர்க்கார் பணம் கொடுத்து, அந்தத் தொழில்களே நடக்கப்படாமல் இருப்பதைக் காணலாம். சர்க்கார் தொழில் நடத்த கடன் கொடுக்கிறது. ஆனால் தொழில் நடக்காமல் மூடப்பட்டிருக்கிறது. அதனாலே சர்க்கார் பணம் பெற முடிவதில்லை. சர்க்கார் பணம் போகிறதே என்றுகூட நான் கவலைப்படவில்லை. தொழில் நடத்தப்பட்டு நஷ்டமாகிறது என்று சொன்னாலும்கூட பரவாயில்லை. சிலர் சர்க்காரிடமிருந்து கடன் பெறுவதற்காகவே தொழில் ஆரம்பித்து சர்க்காரிடமிருந்து பணம் பெற்ற பிறகு மூடுவதற்கான ஒரு சந்தர்ப்பம் ஏற்பட ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த நடைமுறை அனுபவத்தை நாம் பார்க்கின்றோம்.

இதைத் தவிர, ஒரு புறத்திலே சர்க்கார் செய்யக்கூடிய அபிவிருத்தி வேலைகள் நன்கு நடைபெற வேண்டுமென்பதைக் கண்காணிப்பதற்கு மேலதிகாரிகள் அசிவயப்படுகிறார்கள். அதற்கு உபமான்யத் தொகை வேண்டுமென்று சமீபத்தில் கேட்டிருக்கிறார்கள்.

[Sri. M. Kalyanasundaram] [28th January 1961]

கிருட்கள். அதை இந்த சட்டசபையும் அனுமதித்து இருக்கிறது. இது ஒரு முரண்பட்ட கருத்தாக இருந்தாலும், அத்தியாவசியமானது என்பதினால், இதை ஆட்சேபிக்கவில்லை, வரவேற்கிறேன். இதை பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியும் பாஸ் செய்திருக்கிறது. ஆனால் இப்படி தனி நபர் ஜாமீன் கொடுக்கலாம் என்ற முறையில் இந்த திருத்தம் இருப்பதானது அவ்வளவு சரியல்ல. அதை யோசிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே போன்று கடன் தொகை 25,000 ரூபாய்க்கு உட்பட்ட தொகைக்கு அனுமதி அளிக்கக்கூடிய அதிகாரம் சர்க்காரால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஒரு ஸ்தாபனத்திற்கோ அல்லது ஒரு அதிகாரிக்கோ, ஒரு நபருக்கோ என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு சேர்த்திருக்க வேண்டிய அவசியம் என்னவென்று தெரியவில்லை. “பர்சன்” என்று குறிப்பிட்டிருப்பதானது, உத்தியோகஸ்தராக இருக்க முடியும் அல்லது வேறு யாராக இருக்க முடியும் என்பது இந்த சட்டத்தில் இடம் பெறவில்லை. எதற்காக “பர்சன்” என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்களேயானால் உபயோகமாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன்.

கடன் கொடுப்பதிலே கீழ் மட்டங்களிலே இருக்கக்கூடிய அசல் டெண்ட் டைரக்டர், டைரக்டர் போன்ற அதிகாரிகளுக்கு கொடுத்து விட்டு, அவர்களுடைய தீர்ப்பு சரியாக இல்லாவிட்டால் டைரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரிசுக்கோ அல்லது அதற்கு மேல் அரசாங்கத்திற்கும் அப்பீல் செய்து கொள்ளுவதற்கு உதவும் வகையிலே உரிமை இருக்கிறது. அதை வரவேற்றாலும்கூட, இன்னொரு பக்கத்திலே யாருடைய ரிக்கார்டுகளையும் எந்தக் காலத்திலும் கேட்கலாம், எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சேர்த்திருப்பது தவறானதாகும் என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். எந்த அதிகாரியும் ரிக்கார்டுகளைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஒரு அதிகாரி தான் திருப்பதிபெவதற்கு ரிக்கார்டுகளைப் பார்வையிடவேண்டும். ஆனால் இப்போது குறிப்பிடப்பட்டுள்ள திருத்தத்தைப் பார்த்தால், அதிகாரியினுடைய விருப்பு வெறுப்பு இரண்டுக்கும் இடம் கொடுக்காமல், தன்னுடைய சுய புத்தியை உபயோகப்படுத்தி ஒரு முடிவுக்கு வருவதற்கு முன்பேகூட, மந்திரிகள் தலையிட்டு அதை மாற்றுவதற்கு இதிலே ஒரு இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் அதிகாரிகள் தங்களுடைய சுயமுயற்சியை இழந்து விடுகிறார்கள். தவிர, அதிகாரிகள் கேட்க வேண்டிய முறையில் எதையும் கேட்க முடியாது. ஆகவே அரசியல் செல்வாக்கை உபயோகப்படுத்த இந்த திருத்தம் உதவுகிறது. ஆகவே எந்த காரணத்தாலும் இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. ஒரு மனுதாரர் அப்பீல் செய்யும்போது, இந்த மாதிரி ஏற்பாடுகள் பரிசீலனை செய்வதற்கு அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதே போன்று ஒரு அதிகாரி முடிவு எடுத்தபிறகு அந்த முடிவு தவறு அல்லது சரியானது என்று பரிசீலிப்பதற்கு அதிகாரம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும். அதிகாரி முதலில் முடிவு செய்தால் அவர் தன்

28th January 1961]

[Sri M. Kalyanasundaram]

சொந்தப் பொறுப்பில் முடிவு செய்கிறார். அவர் தவறு செய்தால் அதற்கு தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அந்த அதிகாரி முடிவு எடுப்பதற்கு முன்னாலேயே அது பற்றி பரிசீலனை செய்வது என்றால் வலது கையால் கொடுத்த அதிகாரத்தை இடது கையால் பரிப்பதுபோல்தான் ஆகும். எந்த ஸ்டேஜிலும் அரசாங்கம் அது சம்பந்தமான பேப்பரை வரவழைக்கலாம் என்பதற்கு அதிகாரம் எடுத்துக்கொண்டிருப்பது அவ்வளவு சரியல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். இம்மாதிரி ஆட்சேபகரமாக இருக்கக்கூடிய சில அம்சங்களை அமைச்சர் அவர்களே கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்த்தால் நான் செய்திருக்கக்கூடிய விமர்சனத்தை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடும், அல்லது ஓரளவாவது ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய சந்தர்ப்பம் ஏற்படும் என்று நினைக்கிறேன். ஆகையால்தான் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டும் என்ற என்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறேன். அதனால் ஒன்றும் காலதாமதம் ஏற்பட்டு விடாது. இந்த மசோதா சென்ற ஆகஸ்டு மாதம் சட்டசபைக்கு வந்தபிற்பாடு இவ்வளவு காலதாமதம் ஆகியிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும் பொழுது இன்னொரு 15, 20 நாட்கள் காலதாமதம் ஆனால் ஒன்றும் தொழில் வளர்ச்சிக்கு ஒரு பெரிய முட்டுக்கட்டை ஏற்பட்டுவிடாது. அவ்வளவு அவசரம் என்று வலியுறுத்தவேண்டிய அவசியம் இல்லை. என்னுடைய யோசனையை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டு இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டுமென்று நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAGI:

கனம் சபாநாயகர்

அவர்களே, தொழிலுக்கு உதவி செய்யும் சட்டத்திற்கு இந்தத் திருத்தங்களை கொண்டு வருவதுபற்றி நான் வரவேற்கிறேன். காரணம், நம் நாட்டில் தொழில் வளர்ச்சி தேவை என்று நாம் அவாஉறுகிறோம். அதற்காக எல்லாவித உதவிகளையும் தருகிறோம். ஆனால், ஒரு விஷயத்தை மட்டும் இந்தச் சபையின் முன்னைல் வைக்க விரும்புகிறேன். எந்தத் தொழிலுக்கு எத்தகைய உதவிகளைச் செய்கிறோம் என்பது இன்னும் பல பேர்களுக்கு புரியாமல் இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய விளம்பரம் செய்தால் தான், அரசாங்கம் எதற்கு உதவி தருகிறது, அதை எப்படி பயன் படுத்தவேண்டும் என்பது மக்களுக்கு தெரியக்கூடும். யாருக்கு கொஞ்சம் முன்னேற்ற குணம் இருக்கிறதோ அவர்கள் பலரைக் கேட்டு, அல்லது டிபார்ட்மெண்டில் சென்று பார்த்து வேண்டிய உதவியை பெற முயற்சி செய்கிறார்கள். ஆனால் அந்த அளவு ஊக்கம் எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கு தைரியம் இல்லாதவர்களுக்கு எந்தத் தொழிலுக்கு எத்தகைய உதவி கிடைக்கிறது என்பது தெரியவில்லை. ஆகையால் அதற்கான விளம்பரம் செய்வது மிகவும் அவசியமாக இருக்கிறது. அரசாங்கம் பல தொழில்களுக்கு உதவி தர முன் வந்தாலும் அந்த உதவி பெற்றுக் கொள்ளுவது பற்றி பல பேர்களுக்கு தெரியாமல் போய்விடுகிறது, அதற்கு அவர்களுக்கு வாய்ப்பு ஏற்படாமல் போய்விடுகிறது. அது மட்டுமல்ல. எந்தத் தொழிலை ஆரம்பித்தால் நலமாக இருக்கும்

[Srimathi T. N. Anandanayagi] [28th January 1961]

என்பது பற்றியும் மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்ல நாம் கடமைப் பட்டிருக்கிறோம், அதுவும் நம் நாட்டில் என்ன பழக்கம் என்றால் ஒருவர் தூற்பு ஆலை ஆரம்பித்தால் எல்லோரும் தூற்பு ஆலை ஆரம்பிப்பார்கள். ஒருவர் சர்க்கரை ஆலை ஆரம்பித்தால் எல்லோரும் சர்க்கரை ஆலை ஆரம்பிப்பார்கள். முன்னால் யார் எந்தத் தொழிலை ஆரம்பித்து செய்கிறார்களோ அதே தொழிலை மற்றவர்களும் பின்பற்றி நடப்பது செம்மறி ஆடுகள் போல, என்ற ஒரு பழக்கம் இருக்கிறது. அவரவர்கள் தனியாக யோசித்துப் பார்த்து புதிய புதிய தொழில்களை ஆரம்பிக்க முன்வரவேண்டும். வடக்கு வாழ்கிறது, தெற்கு தேய்கிறது என்று சொல்லுவதில், இந்த விஷயத்தில் நமது தென்னகத்து வியாபாரிகளுக்கு வடக்கு வியாபாரிகளை விட முன்னேற்றம் குறைவு. அரசாங்கம் உதவி கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறது. அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள ஆள் இல்லை. அந்த விளம்பரத்தைச் செய்ய தென்னகத்தைப் பற்றி தனியாக அக்கரை கொண்ட கட்சி முன்வந்தால்கூட அதை வரவேற்கிறேன். அது மட்டுமல்ல. எந்தத் தொழிலில் லாபம் வருகிறதோ அந்தத் தொழிலில் எல்லோரும் போய் சேர்ந்தால், அந்தத் தொழிலில் 'அன்ஹெஸ்தி காம்பெடிஷன்' ஏற்பட்டு இருக்கிற வருமானம் குறைந்து முதலில் அந்தத் தொழிலை ஆரம்பித்தவரும் நஷ்டப்பட்டு, பின்னால் போய்ச் சேர்ந்தவர்களும் அந்தத் தொழிலில் நஷ்டப்பட்டு அந்தத் தொழிலை நடைபெறாமல் கெட்டுப்போகக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை வந்துவிடுகிறது. ஆகவே, எந்தப் புதிய தொழிலை ஆரம்பிக்கலாம், எந்தத் தொழிலுக்கு எந்தவிதமான உதவி கிடைக்கும் என்பதைப் பற்றி யெல்லாம் போதுமான விளம்பரம் செய்யப்படவேண்டும்.

அதேபோன்று 'பாரின் கொலாபரேஷன்', அதாவது ஜெர்மனி, ரஷ்யா போன்ற பிற நாடுகளிலிருந்து உதவி பெறுவது சம்பந்தமாக சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. 'பாரின் எக்ஸ்சேஞ்சு' பெறுவதில் எத்தனையோ தொல்லைகள் இருக்கின்றன. மத்திய சர்க்காரிடம் சொல்லி இந்தத் தொல்லைகளை குறைப்பதற்கு தீவிர நடவடிக்கை எடுப்பது பற்றி இந்த இலாகா ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். எல்லாவற்றையும் விட முக்கியமானது விளம்பரம்தான். நாம் அதிகமாக இந்தத் துறையிலே செய்ய வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, ரூ. 25,000 மேல் உதவி செய்வதாக இருந்தால் தான் போட்டுக்குப் போகவேண்டும் என்று செய்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. அம்மாதிரி செய்வதில் ஓரளவு 'டிஸை' இல்லாமல் இருக்கும். 25,000 ரூபாய் வரை அவசரமாக உடனடியாக உதவி ஒரு தொழிலுக்கு தேவையாக இருந்தால், அது போட்டுக்கு வரவேண்டியதில்லை, அதிகாரியே கொடுத்துவிடலாம் என்பது வரவேற்கத்தக்கது. இதை நல்ல முறையில் பயன் படுத்திக்கொண்டு தொழில்கள் மிக்க தீவிரமாக வளரும் என்று எண்ணுகிறேன்.

தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் பணம் கொடுக்கலாம் என்ற திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பது ஒரு பக்கத்தில் நன்மையாக இருக்கலாம் என்றாலும்கூட, அதிலும் பல துறைகளில் தொல்லைகள் வரலாம்.

28th January 1961] [Srimathi T. N. Anandanayagi]

தனி நபர் ஜாமீன் மீது பணம் கொடுப்பது என்பது சற்று யோசித்து செய்யவேண்டும். ஆபீஸர்களே இதுபற்றி முடிவு செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுத்துவிட்டால் அதில் பல தொல்லைகள் நேரிடலாம். நாமே ஆபீஸரை 'டெஸ்ட்' பண்ணுவது போல் ஆகும். நாமே அவருக்கு பவர் கொடுத்துவிட்டு, அவர் ஒரு வேளை அதை சரியான முறையில் பிரயோகம் செய்யவில்லை என்றால் அது எந்த நிலைமையில் கொண்டுபோய்விடுமோ? தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்றால் அதை போர்டில் வைத்து பரிசீலனை செய்து கொடுக்கலாமா என்று யோசிக்க வேண்டும். இருபத்தைந்தாயிரம் ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தாலும், தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் பணம் கொடுக்கவேண்டுமென்றிருந்தால் அதை போர்டின் பரிசீலனைக்கு விட்டுவிடலாம். அம்மாதிரி தனி நபர் ஜாமீன் மீது கொடுப்பதை போர்டின் முன்னால் வைத்து தீர ஆலோசனை செய்து கொடுப்பது நலம் என்று எண்ணுகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதை சற்று ஆலோசனை செய்து எது நன்மையோ அதைச் செய்தால் அது வரவேற்கத்தக்கது.

சொத்துக்களை மாற்றுவதை தடுப்பதற்கு நாம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கும் நடவடிக்கை வரவேற்கத்தக்கது. இம்மாதிரி கண்காணிப்பது அவசியம்தான். எதற்காக உதவி அளிக்கப் பட்டதோ அதற்கு அந்தப் பணத்தை பயன்படுத்தாமல் வேறு துறையில் பயன்படுத்துகிறார்கள் சிலர் என்று அங்கும் இங்கும் கூறப்படுகிறது. இத்தகைய குற்றங்குறைகளை நிரந்தரமாக களைந்தெரிவது அவ்வளவு சுலபம் அல்ல. ஆகையால் இத்தகைய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது.

தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் பணம் கொடுக்கும் அதிகாரத்தை அதிகாரிகளின் இஷ்டத்திற்கு விடாமல், முடிந்தால் போர்டிலேயே வைத்து பரிசீலனை செய்வது நலம். அப்படியில்லை என்றால் ஒரு சிறு திருத்தமாவது அதில் செய்யவேண்டும். எந்தக் காரணத்தை வைத்து தனி நபர் ஜாமீன் மீது பணம் கொடுக்கலாம் என்பதற்கு ஒரு 'டெஸ்ட்' இருக்கவேண்டும். எந்த அம்சங்களைப் பெற்றிருந்தால் தனி நபர் ஜாமீன் மீது பணம் கொடுக்கலாம் என்ற ஒரு டெஸ்டை நிர்ணயம் செய்திருந்தால் அதை வைத்துக்கொண்டாவது அதிகாரி அதைப்பற்றி முடிவு செய்யலாம். அம்மாதிரி செய்வதால் ஓரளவுக்கு தவறுகள் நடக்காமல் தடுக்க முடியும் என்ற கருத்தை தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தங்களை மனமாற வரவேற்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Mr. Speaker, Sir, I oppose the amendment for further delaying this Bill by referring it to a Select Committee. The fact that it was introduced on 19th August 1960 and there has been a delay of four months, is no reason for further delaying it. The provisions that are now sought to be made in this Bill are for the benefit of small industrialists who want to invest some portion of their money, get some loan from the Government and develop their trade. As stated by the hon. Member who spoke before me, there is not even publication

[Sri R. Srinivasa Iyer] [28th January 1961]

of the benefits that are derived from the provisions in the main Act, and how this publication has got to be made is a matter for the Government to consider.

So far as the question of personal security and loans is concerned, any apprehension that loans will be granted to insolvent persons who have no means of repaying them, need not be in the minds of anybody. Now we are granting loans worth crores of rupees to building societies and co-operative societies and individual loans on personal security to the tune of Rs. 5,000 or Rs. 10,000 and more. Certainly the authority who disburses these loans looks into not only security or solvency of the surety but also of the borrower and his capacity and in the declaration provision is made that when there is a default for more than three months, the whole account is closed and the entire amount is recovered. There is further provision that any alienation of property secured in favour of somebody else will have to get the previous sanction of the Government and it is a welcome provision. We have got to develop small industries on a large scale than we have been doing hitherto and for that purpose we have got to take some risk.

The objection to the provision giving powers to the Government to control the disbursement of loans on the ground that it will be utilised for the benefit of the party in power, is unfounded. In a democracy the party in power certainly takes power to control officers and their action and it cannot be presumed that they will misuse their powers. For example in certain Acts relating to commercial taxes and agricultural income-tax and in every other enactment Government have taken such powers to control the activities of some persons but it does not mean that they will misuse them for the benefit of the party in power. Therefore the provision enabling the Government to have ultimate control over the disbursement of loans is a healthy provision and it is but proper that it must be there. Therefore, while opposing the amendment proposing to refer the Bill to a Select Committee, I support the Bill wholeheartedly.

*** SRI M. S. SELVARAJAN :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்ன ஒவ்வொரு வார்த்தையையும் நான் ஆதரிக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவின் கருத்து என்னவென்றால், சிறிய கைத்தொழில்களை எவ்வளவு தூரம் விருத்தி செய்ய முடியுமோ அதற்கு வேண்டிய அனுகூலங்களை எல்லாம் சர்க்கார் செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்பதே. கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் கடன் கொடுப்பது சரியல்ல என்ற வாதத்தை ஆரம்பித்தார். ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகியும்கூட தெரிந்தோ, தெரியாமலோ அதை ஆதரித்துப் பேசினார்கள். சொத்து இல்லாதவர்களுக்கும், தொழிலில் ஆர்வம் காட்டி முன்னுக்கு வரவேண்டுமென்று விரும்பக்கூடியவர்களுக்கும் நிச்சயமாக ஒரு வழி திறந்து விடவேண்டுமென்ற கருத்

28th January 1961] [Sri M. S. Selvarajan]

தோடுதான், தனி நபர் ஜாமீன் பேரிலும்கூட அத்தகைய கடன்கள் வழங்கப்படுமென்று சர்க்கார் கருதுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் தனி நபர் ஜாமீனில் கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய ஐக்கிய நாணய சங்கங்களிலிருந்து தனிப்பட்டவர்கள் ரூபாய் 400 வரையிலும் இரண்டு பேர் சொந்த ஜாமீனில் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். தடைமுறையில்கூட $1\frac{1}{2}$ வருஷத்திற்கு முன்பு, திருநெல்வேலி ஜில்லாவில், இலங்கையிலிருந்து திரும்பி வந்தவர்கள் சிறு கைத் தொழில்கள் செய்வதற்காக, அதாவது சோப் தயாரித்தல், தையல் வேலை, செருப்புத் தைத்தல் போன்ற தொழில்களைச் செய்வதற்காக, 10,000 ரூபாய் ஒதுக்கி, ஒரு நபருக்கு ரூபாய் 400 அல்லது 500-க்கு அதிகப்படாமல் கொடுக்கலாம் என்று சர்க்கார் அனுமதித் தார்கள். சென்ற மார்ச்சு மாதத்திற்குள்ளே அதை உபயோகப்படுத்தி விடவேண்டுமென்பதுதான் சர்க்காருடைய எண்ணம். ஆனால், நான் தெரிந்துகொண்டமட்டில், சென்ற வருஷம் முழுமையிலும், ஒரு ரூபாய்கூட அதிலிருந்து செலவு செய்யப் படவில்லை. எவ்வளவோ மாதங்கள் ஆகிவிட்டன. நாற்பது அல்லது ஐம்பது பேர் விண்ணப்பித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சொந்த ஜாமீன் பேரில் அந்தப் பணம் பட்டுவாபா செய்யப்படவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தினுடைய எண்ணம் இருந்தாலும், தகுந்த தற்காப்புகள் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்ற காரணத்தால், ரெவின்யூ அதிகாரிகள் கையில் விண்ணப்பங்கள் போகும்பொழுது எல்லா விதமான பரிசீலனையும் செய்வதால், ஏதோ பிழைப்புச் செய்ய வேண்டும் என்று முனைகிறவர்கள் பலர் 20 ரூபாயிலிருந்து 40 ரூபாய் வரையிலும் வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட்டுகள் வாங்குவதற்காக செலவு செய்ய வேண்டிய நிலைக்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தனி நபர் ஜாமீன் போதாது, சொத்து ஜாமீன் வேண்டுமென்ற வாதத்தைச் சொல்லும்பொழுது, சொத்தைக் காட்டி விடுவதனால் மட்டும் போதவில்லை, எவ்வளவோ கஷ்டங்களை அனுபவிக்கவேண்டியிருக்கிறது என்பதை நாம் நினைவில் கொள்ள வேண்டும். குறிப்பாக, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லுவதுபோல், சொத்து ஜாமீன் பேரில்தான் கொடுக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கம் உறுதியாக இருக்குமே யானால், சொத்து உள்ளவர்கள்தான் தொழில்கள் செய்ய முடியும். தொழிலில் ஆர்வம் இருந்தால் போதாது, புத்திசாலித்தனம் இருந்தால் போதாது, சொந்த நாணயம் இருந்தால் போதாது, பணவசதியுள்ளவர்களாக இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்களுக்கு எல்லாம் தடை விதிக்க விரும்புகிறார்களா என்று கேட்கிறேன். தனி நபர் ஜாமீன் என்று அரசாங்கம் சொல்லுகிற பொழுது, ஒரு மனிதனுக்கு இரண்டு பேர் ஜாமீன் நிற்கிறார்கள் என்றால், அந்த ஜாமீன் கொடுக்கிறவர்கள் நாணயஸ்தர்கள்தானா, சொத்து சுதந்திரம் உள்ளவர்கள் தானா என்று தாசில்தாரோ அல்லது தொழில் இலாகா உதவி டைரக்டரோ ரிஜிஸ்டிரார் ஆபீசில் பரிசீலனை செய்து அவர்கள் திருப்தியடைந்தால் போதும், அவர்கள் சொந்த செலவில் வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட்டுகள் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற நிலைமை இல்லை என்று அரசாங்கம்

[Sri M. S. Selvarajan] [28th January 1961]

ஒரு உத்தரவு போட்டிருப்பதாகத் தெரியவருகிறது. அரசாங்கத்தினிடமிருந்து கடன் வாங்குகிறவர்கள், தாங்கள் வாங்கும் கருவிகள், மற்றுமுள்ள சாதனங்களை ஈடாக வைக்கவேண்டுமென்ற கட்டுகிட்டம் இருக்கிறது. ஒடிப்போவதற்கு வழியில்லை. தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் கொடுக்கிற பொருள்களின்மீது கண்காணிப்பு இருந்தால் போதுமானது. குறிப்பாக மலையா, இலங்கை போன்ற வெளி நாடுகளிலிருந்து திரும்பி வந்தவர்கள் எல்லாம் இங்கு வசதியாக தொழில் செய்யலாமென்ற ஆர்வம் இருந்தாலும் கூட, வசதியில்லாமல் கஷ்டத்தோடு இருக்கிறவர்கள் இன்றைய தினம் அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தின்மீது மூலமாக, ஆர்வம் பெற்று உற்சாகமாக தொழில் நடத்துவதற்கு முன்வருவார்கள் என்று நம்புகிறேன். அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்த மசோதா முற்றிலும் நியாயமானது. அதே பாணியிலேயே இந்த மசோதாவை நிறைவேற்ற வேண்டும். இதை அநாவசியமாக ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு மேலும் தாமதம் ஏற்படுத்துவதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயில்லை. ஆகவே இந்த மசோதாவை அரசாங்கம் அப்படியே ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் அவசியத்தைப் பற்றி பல அங்கத்தினர்கள் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதை இன்னும் விரிவுபடுத்தவேண்டுமென்ற ஒரு அபிப்பிராயத்தை கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லி, இதை ஒரு ஆய்வுக் குழுவுக்கு விடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த சட்டத்தை திருத்தவேண்டும், இன்னும் விரிவாக்கவேண்டும் என்பதெல்லாம் ஒரு தனிப் பிரச்சனை. அதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யும் பொழுது ஒரு “ Consolidated and Amending Bill ” கொண்டு வருகிற சமயத்தில் ஆலோசனை செய்யலாம். இன்றைக்கு நாம் எடுத்துக் கொண்டிருப்பது இப்போது இருக்கிற விதிகளை எவ்வளவு தூரம் தளர்த்தி, எவ்வளவு அதிகமாக கடன் கொடுக்க முடியும், எவ்வளவு சிக்கிரமாகக் கொடுக்க முடியுமென்பதற்கான இரண்டு மூன்று விஷயங்களைப் பற்றி சர்ச்சை ஏற்பட்டது. ஒன்று, சொந்த ஜாமீன் பேரில் கொடுப்பது சரியா, எந்த அளவு என்று நிர்ணயம் செய்யாமல் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் கொடுத்து விடலாமா என்ற பிரச்சனை எழுந்தது. இது வரையிலும் உலகம் ஏற்பட்ட நாட்களிலிருந்து, ஜாமீன் இல்லாமல் போனால் கடன் கொடுக்கமுடியாத என்ற கொள்கையிலேயே நாம் இருந்து வருகிறோம். அப்படியென்றால், கனம் அங்கத்தினர் செல்வராஜ் சொன்னதுபோல், பணக்காரர்கள்தான் கடன் வாங்க முடியும், பணம் இல்லாதவர்கள் கடன் வாங்க முடியாத என்ற நிலை வந்துவிடும். சர்க்கார் சொல்லுவது என்னவென்றால், ஸ்டீம் நல்லதாக இருக்கிறதா, அப்படியிருந்தால் அதுதான் ஜாமீன். ஸ்கீம் நல்லதாக இருந்து வேறு காரணங்களினால் நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும்கூட, இன்றைக்குக் கேட்கிற சர்க்கார் என்று சொல்லக் கூடிய சர்க்கார் அதை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கவேண்டும்.

28th January 1961] [Sri R. Venkataraman]

அப்படி ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயில்லை என்று சொன்னால், அது கேள்மநல சர்க்கார் அல்ல. தொழில் பூராவையும் பண வசதியுள்ள வர்கள்தான் செய்யவேண்டுமென்ற கொள்கையுடைய சர்க்கார் ஆகிவிடும். இதில் நஷ்டம் வராது என்று சொல்லுவதற்கு இல்லை நஷ்டம் வரும், சட்டசபை அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று தான் நான் சொல்லுகிறேன். கடன் கேட்கிறபொழுது எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், ஸ்கட். நல்லதாக இருந்தால், அதைத்தான் ஜாமீனாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமேயல்லாது, தனி நபருக்கு சொத்து இருக்கிறதா, இல்லா விட்டால் கடன் கொடுப்பது இல்லை என்ற முறையை சற்று அகற்றித்தான் விடுகிறோம். தொழில் வளம் அடைந்துள்ள மேல் நாடுகளில் பார்த்தால், பாங்குகளிலிருந்து கடன் கொடுக்கிற பொழுது, திறமையான கருத்தாக இருந்தால் கொடுத்து விடுகிறார்கள். (They give loans for an intelligent idea.) எந்தவிதமான தொழிலையும் செய்வதற்குத் தயாராயிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில், வேகமாகப் போகாவிட்டாலும், ஸ்கீம் நன்றாக இருக்கிறதா என்று அதிகாரிகள் பார்த்து, லாபகரமாக இருக்கும் என்ற எண்ணம் ஏற்படுமேயானால், தாயாளமாக கடன் கொடுக்கலாம். அதில் தவறு இல்லை. அவ்வாறு செய்வதன் மூலம் நாட்டின் தொழில் வளத்தைப் பெருக்க முடியும். ஓசளவு “ரிஸ்க்” எடுத்துத்தான் செய்யவேண்டுமென்று தாழ்மையுடன் தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, சர்க்கார் ஏதோ விசேஷ அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொள்ளுவதாக, கிளாஸ் 17 (டி)-பற்றிச் சொன்னார்கள். சர்க்கார் பொதுவாக இம்மாதிரி விஷயங்களில் ரிவிஷனல் ஐரில் டிக்ஷன் தான் வைத்துக்கொள்ளும். அதாவது, எந்த ஒரு விஷயத்தையும் தான் நேரிடையாக பரிசீலனை செய்யும் உரிமையை வைத்திருக்கிறது. இம்மாதிரி அதிகாரம் கோராபெ ரேடிவ் சட்டத்தில் இருக்கிறது, எல்லா சட்டங்களிலும் இருக்கிறது. சட்டத்தில் உரிமை இருக்கிறது என்ற காரணத்தால், கீழேயிருக்கும் அதிகாரிகளுடைய பேப்பர்களை வாங்கிப் பார்ப்ப தில்லை. இது ஒரு விசேஷ அதிகாரம், extraordinary power. அம்மாதிரி அதிகாரம் இருந்தால்தான், சர்க்கார் நேரிடையாகப் பார்ப்பார்களோ என்று அதிகாரிகள் அவரவர்கள் அதிகாரத்தை ஒழுங்காகச் செய்ய வசதியாக இருக்கும். திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கிளாஸ் 2-ஐ பார்க்கவில்லை என்று நினைக்கிறேன். சட்ட சபைக்கு அதை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

“No application to the State Government for the exercise of their power under sub-section (1) shall be made in respect of any proceeding of any officer or authority other than the Director of Industries and Commerce”.

ஆகவே, டைரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரிஸ்தான் அப்படிச் செய்யலாம், அவர்களுக்குக் கீழே இருக்கும் அலிஸ்டென்ட் டைரக்டர் பேப்பரை சர்க்கார் “கால் பார்” பண்ண முடியாது. மேலும், it follows

[Sri R. Venkataraman] [28th January 1961]

“ Or of any decision or order passed in any such proceeding unless an appeal had already been preferred in respect of such proceeding, decision or order under section 17-C and such appeal had been disposed of.

ஆகவே, அப்பீல் போட்ட பிறகு, அந்த ஆர்டரை நிறைவேற்றின பிறகு, ரிவிஷன் பண்ணமுடியும். அம்மாதிரிப் பேப்பர்களை சர்க்காரே கால் பார் பண்ணி உத்தரவு போடமுடியும். நம் அபிப் பிராயம் என்னவென்றால், அவர்களுக்கு பரவலாக அதிகாரத்தை கொடுக்கவேண்டும் என்று சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஸ்டேட் கவர்ன்மெண்டே செய்யும் என்று கனம் கல்யாணசுந்தரம் சொன்னது போல், உரிமையை சர்க்கார் இந்த சட்டத்தில் எடுக்க வில்லை, என்று பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். சீக்கிரம் இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்ற காரணத்திற்காக, இதற்கு எல்லோரும் ஆதரவு கொடுக்கவேண்டும் என்றும், கனம் கல்யாணசுந்தரம் தங்கள் பிரேரேபணையை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

Mx. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960) be referred to a Select Committee.”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960) be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 4

MR. SPEAKER : The motion is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill ”.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the following amendment—

“ In the amendment of section 10 of Madras Act V of 1923 in item (i) after the words “ on the personal security of the applicant ”, insert the words “ to an extent of Rs. 2,000 ”.

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, சொந்த ஜாமீன் மீது பணம் கொடுக்கலாம் என்று இருப்பதை அது ரூ. 2,000-க்கு உட்பட்டவராதான் என்று திருத்தம் கொடுத்

28th January 1961] [Sri S. M. Annamalai]

திருக்கிறேன். அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், இதை சொந்த ஜாமீன் மீது என்று வைத்துவிட்டால், சொத்துள்ளவர்கள்தான் இதற்கு முன்னால் எல்லாம் பயன்பாட்டை வந்தார்கள், சொத்தில்லாதவர்கள் பயன் அடைய முடியவில்லை என்றும், அதனால் ஏற்படும் நஷ்டத்தையும் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கவேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். அப்படி சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளும் நஷ்டம் கூட ஒரு குறிப்பிட்ட அளவில் இருந்தால்தான், நலமாகும். நாம் கொடுப்பது மக்கள் பணம் என்பதை மனதில் கொள்ளவேண்டும்; நாம் கொடுக்கும் ஒவ்வொரு ரூபாயும் மக்களால் தரப்பட்ட பணம் என்பதை மனதில்கொண்டு, இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றவேண்டும். அப்படியென்றால், பாமர மக்கள் எப்படிப் பயன்படும்படியும் என்று பார்த்தால், உண்மையிலேயே, வாயாடிகள் தான் பணம் பெறமுடியும். கிராமப்புற மக்கள், ஒரு நல்ல தொழிலை நடத்தலாம் என்ற எண்ணம் கொண்டாலும், செல்வாக்கு இருந்தால்தான் பயன் அடைய முடியும். இல்லையென்றால், சொந்த ஜாமீன் மீது கடன் பெற முடியாது. அந்த ஸ்கீம், திட்டம் நல்ல திட்டமாக இருந்தால் தாராளமாகக் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அப்படித் தரும்போது, எந்த அளவுக்கு மெஷின்கள் வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்று பார்த்துக் கொடுக்கவேண்டும். இப்பொழுது ஒரு கிராமத்தில் கிணறு வெட்ட வேண்டுமென்றால், அதற்கொரு விண்ணப்பம் கொடுத்தால், மூன்றில் ஒரு பங்கு வேலைசெய்த பிறகு, மூன்றில் ஒரு பாகம் பணத்தைப் பெற்றுக் கொள்ளுங்கள் என்று ஒரு திட்டம் இருக்கிறது. அது போலவாவது, ஒரு ஸ்கீம் என்றால், நல்ல திட்டமாக இருந்தால், அதில் ஓரளவு செய்த பிறகு கொடுப்பது என்றிருந்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படிச் செய்வதில்லையென்றால், மக்கள் பணத்தை வின் விரயம் செய்ததாகிவிடும். ஆகையினால்தான் ரூ. 2,000-க்கு உட்பட்டிருக்கும் தொகைக்கு சொந்த ஜாமீனில் தரலாம் என்றும், ரூ. 2,000-க்கு மேல் சொத்து ஜாமீனில் கொடுக்கவேண்டும் என்று மிரேரேபித்திருக்கிறேன். நாம் செலவழிக்கும் பணம் மக்கள் பணம்; நஷ்டத்தை ஏற்றுக் கொண்டாலும் கூடுமானவரையில், எந்த அளவுக்கு அதைக் குறைக்க முடியுமோ அப்படிச் செய்து, உஷாராக இருந்து கடன் தொகையைக் குறைத்தால்தான், மக்கள் பணம் நல்ல முறையில் செலவழித்ததாக ஆகும்; நாட்டில் தொழில் உற்பத்தியும் நல்ல முறையில் பெருகும். அந்தக் காரணத்தினால்தான் அந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை அமைச்சர் யோசனை செய்து ஏற்றுக்கொள்வோண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எனக்குப் பதில் அளிக்கும் முறையிலாவது, அமைச்சர் அவர்கள் ஷேமநல சர்க்காரைப் பற்றியும், தொழிலபிவிருத்தி குறித்து சொத்திலாதவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க வெளியிட்ட ஆவணப் பற்றியும் சொன்ன கருத்துக்களை வரவேற்கிறேன்.

[Sri M. Kalvanasundaram] [28th January 1961]

ஆனால், நான் ஏதோ சொத்தில்லாதவர்களுக்கு கடன் கொடுக்கக் கூடாது என்று சொல்வது போலவும், தான் தரவேண்டும் என்று சொல்வது போலவும் பதில் அளித்தார்கள். அது ஒரு புறம் இருக்கட்டும்.

சொத்தில்லாதவர்களுக்கு உதவி என்று சொல்லும்போது, அறிவுடையவர்களுக்கு உதவி என்றுதான் பொருள் ஆகும். அப்பொழுது அறிவுதான் சொத்து என்று தெரிவிக்கிறேன். அதற்கு உதவி என்றால் ஆட்சேபணை இல்லை; என்றாலும், அறிவை வைத்துக்கொண்டு சொத்தில்லாதவர்கள் ரொம்பக் குறைவு. ஆகவே, அதற்கு ஒரு பெரிய அளவுக்கு உதவி தேவையுமில்லை. ஒரு குடிசைத் தொழிலுக்கு உதவியென்றால், ரூ. 50,000 அல்லது ரூ. 1 லட்சம் என்ற அளவுக்கு வேண்டியதில்லை; வேண்டியதெல்லாம், சில ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்கள்தான். இன்று ஒரு குடியானவனுக்கு ஒரு பம்பு செட்டுக்குக் கடன் என்றால், நிலத்தை அடமானமாக வாங்குவதோடு, அவன் பம்பு செட்டையும் சேர்த்து வாங்குகிறார்கள். அதில் இந்த அக்கறையைக் காணோம். எளியவன், சூத்தரைக்காரன், விவசாய உற்பத்தி பெருக வேண்டும் என்றெல்லாம் அங்கே இந்த அக்கறையைக் காணோம். அப்படி அரசாங்கத்திற்கு அவர்கள் விஷயத்தில் விசேஷ அக்கறை வந்து விட்டதாகச் சொல்வதற்கில்லை. இங்கே மட்டும் அந்த அக்கறையைக் காட்டுகிறார்களே என்றுதான் சொல்லுகிறேன். இதே சமயத்தில் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி என்ன சிபாரிசு செய்திருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். பல கனம் அங்கந் தினர்களுக்கு அதைப் படிக்க நேரம் இருக்காது என்ற காரணத்தால், அந்த ரிபோர்ட்டைப் படிக்க விரும்புகிறேன். ரூ. 10 லட்சம் அல்லது ரூ. 20 லட்சம் என்று கடனைக் கொடுத்து விட்டு, பொதுத் தொழில் என்று சொல்லி கடனைக் கொடுக்கச் சொல்லிவிட்டு, பின்னால் சர்க்கார் நஷ்டப்பட்டிருக்கிறது. அது கிராமத் தொழிலோ, குடிசைத் தொழிலோ அல்லது ஸ்மால்-ஸ்கேன் இண்டஸ்ட்ரியோ அல்ல. பல லட்சம் ரூபாய்களைக் கொடுத்து விட்டு, மெஷினரியை மட்டும் ஜாமீனாக எடுத்துக்கொண்டு, பின்னால் சர்க்கார் அந்தக் கடனுக்கு ஈடுசெய்ய முடியாமல், கடன் வாங்கியவர்கள் சொத்துக்காரர்களாக இருந்தும், அவர்கள் சொத்துக்கள் மீது சர்க்காருக்குத் தொடர முடியாமல் போய் விட்டது. அதன் காரணமாக இப்பேர்ப்பட்ட சொத்துக்காரர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கும்போது, அவர்கள் தொழிற்சாலையில் இருக்கக்கூடிய இயந்திரங்களை மட்டுமின்றி, அவர்கள் சொந்த சொத்துக்களையும் ஜாமீனாகப் பெறக்கூடிய சிபாரிசை பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி செய்திருக்கிறது. குறிப்பாக இது சுதர்சன ஆயில் மில்ஸ், மதராஸ் வனஸ்பதி மில் இவைகளின் கணக்குகளைப் பரிசோதித்ததன் பேரில் குறிப்பிட்டார்கள். இயந்திரங்களைக் காட்டி அந்த ஜாமீனில் கடன் வாங்கியவர்களுக்கு அப்படிச் சொன்னார்கள். இங்கே அந்த நபர் கையெழுத்துப் போட்டால் கூட கடன் கொடுக்கலாம் என்று

28th January 1961]

[Sri M. Kalyanasundaram]

இதிலே செய்யப்படுகிறது. இதைத்தான் நான் சுட்டிக்கட்டி-
விரும்புகிறேனே தவிர, வசதி அற்றவர்களுக்கு, ஏழைகளுக்கு,
கிராமத்தில் இருக்கும் சாதாரண தொழிலாளிகளுக்கு சர்க்கார்
உதவி செய்வதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஸ்பீஸ்டி டிரை
வேண்டுமானால் கொடுக்கட்டும். சர்க்கார் கொடுக்கும் பணத்தைப்
பெற்று, அதனால் தொழில் நடக்குமானால், அவன் கடனைத் திருப்பிக்
கொடுக்காவிட்டால் கூடப் பரவாயில்லை. தொழில் நடக்கட்டும்
என்று நான் சொன்னேன். பங்கி அக்கௌண்டன் கமிட்டியின்
முன்பு சில பிரச்சனைகள் வந்தன. ஒரு குடிசைத் தொழிலின் கீழ்
காகிதம் செய்வதற்காக சர்க்காரிடமிருந்து ஒன்பதாயிரம் ரூபாய்
வாங்கப்பட்ட ஒரு சம்பவம் இருக்கிறது. தொகையைப் பெற்ற
பிறகு தொழிற்சாலை மூடப்பட்டது. தொழில் நடத்தப்படவில்லை.
இம்மாதிரி பல நிகழ்ச்சிகள் இருக்கின்றன. பணம் துஷ்
பிரயோகம் செய்யப்படுவதற்கு இடம் அளிக்கக் கூடாது என்ற
காரணத்திற்காகத்தான் நான் சொல்கிறேன்.

12-30
p.m.

நபர் ஜாமீன் என்று ஏன் ஏற்பட்டது? நபர் ஜாமீன் எந்தச்
சந்தர்ப்பத்தில் கொடுக்கலாம், அமைச்சர் சொல்லும் வாதம்
சரியாக இருந்தாலும், சாதாரண கூலி வேலை செய்யக்கூடிய
வர்கள் சிறு தொழில்கள் நடத்துமபோது இயந்திரம் இருக்காது.
ஏதோ தறி இருக்கலாம். அப்பேர்ப்பட்டவர்களுக்கு, கொல்லர்
போன்றவர்கள் தொழில் வைப்பதற்கு உதவி செய்வார்களானால்
அப்பேர்ப்பட்ட சந்தர்ப்பங்களில் என்னால் புரிந்து கொள்ள
முடியும். அவர்களிடத்தில் ஜாமீன் வேண்டியதில்லை. அவர்
களுக்குக் கடன் கொடுக்கலாம். அனால் சர்க்கார் கொடுக்கும்
பணத்தை வைத்துக்கொண்டு, இயந்திரங்கள் வைத்துத் தொழில்
நடத்துபவர்களாயிருந்தால் அவர்களிடம் கூட ஜாமீன் வேண்டிய
தில்லை, அதிகாரிகள் விரும்பினால் தனி நபர் ஜாமீன் மீது பணம்
கொடுக்கலாம் என்று இருப்பதைத்தான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

சொத்து வசதி இல்லாதவர்கள் தொழில் நடத்துவது பற்றி
அரசாங்கம் ஆவல் உடையவர்கள் போலவும் நான் எதிர்ப்பாடு
போலவும் அமைச்சர் அவர்கள் திரிந்துக் கூற வேண்டாம் என்று
நான் அவருக்குச் சொல்கின்றேன். சென்ற ஐந்தாறு வருஷக்
கணக்கைக் கொடுக்கட்டும். வருஷம் ஒன்றுக்கு 25 லட்ச ரூபாய்
இம்மாதிரி உதவிக்காக சர்க்கார் ஒதுக்குகிறார்கள். கிட்டத்தட்ட
பத்தாயிரம் பேருக்கு உதவி செய்யப்பட்டிருக்கிறது இரண்டாவது
ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் மட்டும். இதிலே குடிசைத்
தொழில் நடத்துகிற எத்தனை பேருக்கு அரசாங்கம் உதவி செய்
தார்கள் என்று அமைச்சர் சொல்லட்டும். வசதி உடையவர்
களுக்குத் தான் பெரும் பாகம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. புள்ளி
விவரம் அரசாங்கம் தரட்டும்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தனிக் கேள்வி போட்
டால் புள்ளி விவரம் தருகிறேன்.

[28th January 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : புள்ளி விவரம் காட்டினால், சர்க்கார் சொல்கிறபடி நடக்கிறார்கள் என்று ஒத்துக்கொள்வோன். விவரத்திற்குப் பதில் சொல்வதற்காகச் சொல்லி விட்டுத் தப்பித்துக் கொண்டால் போதாது. கிட்டத்தட்ட 25 லட்ச ரூபாய் கொடுக்கும்போது, எத்தனை ஆயிரம் பேருக்கு இம்மாதிரி உதவி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் விவரத்தைக் கொடுத்தால் அவர்களுடைய நல்லெண்ணத்தை என்னால் பாராட்ட முடியும். இஷ்டம் போல் அதிகாரத்தைப் பெற்று, தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் கொடுப்பது என்பது முறையாக இருக்காது. அதற்கு ஒரு அளவுகோல் இருக்கவேண்டும். ஒரு நிபந்தனையின் கீழ் தான் தனி நபர் ஜாமீன் பேரில் கொடுக்க வேண்டும், வசதி உடைய தனி நபருக்குக் கொடுக்கக் கூடாது, கொடுத்தால் சொத்து ஜாமீன் பேரில்தான் கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிபந்தனை இருக்கவேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** This proposed amendment relates to imposing a limit to granting loans on personal security. The question is whether with the intention of Government being to develop small-scale industries this imposition of limit is necessary. I think not. It is not proper to compare granting of Takkavi loans for installing of pumpsets by agriculturists with granting of loans to small-scale industries. Small-scale industries have got a definition. Takkavi loans are granted for a few hundreds of rupees and even that loan has got to be given on security. That is all old rules. Now we are granting loans to tenants without property and who have cultivated only for a few years. Security of tenure for tenants is yet in the anvil. When we want the poor people to increase their income by starting small-scale industries it is not proper to impose any limit on personal security. The hon. Member Sri Kalyanasundaram was complaining about the machinery also. Personal security means security of the person as well as his movable property. Only immovable properties do not come in there. As the hon. Member Sri Selvarajan pointed out, one has to get encumbrance certificate for the past 24 years, pay about Rs. 50 for that, apply for loan then and then wait for the loan to be passed and in the meantime spending some money for furnishing the security.

Banks are giving overdrafts extending to lakhs of rupees on personal security. But here it is an industry. The Hon. Minister for Industries himself stated that the nature of the scheme, the usefulness of the scheme not only to the industry but the public will be considered before granting loan. That is more important than personal security and imposing a limit on personal security. The question is, is it better to specify a limit for granting a loan to the industry? Every industry has got to have some machinery or scheme. If the limit of Rs. 2,000 is to be imposed, I think we can only have some sweat-meat shop or Appalam centre. With the limit of Rs. 2,000 proposed I don't think it will be possible to get any machinery at all

28th January 1961]

[Sri R. Srinivasa Iyer]

worth the name, with the prices prevailing now in the market. If the aim is to develop small-scale industries, so far as limit or granting loans to small-scale industries is concerned, loans must be granted on personal security. If necessary, another surety may be taken. If immovable property is insisted, I think no man other than the rich man having immovable properties, would be able to borrow at all and start a small-scale industry.

The recommendation of the Public Accounts Committee was cited. I am against generalisation by taking a few small instances or taking one big instance. Several big industries were started and they crashed not because of the policy of granting loans to industries, but because of mis-management. That does not mean no loan above Rs. 2,000 should be granted for any small-scale industry. Ours is a Welfare State and that State has got to help every person be he with property or without property. Therefore I oppose any limit as suggested by the amendment just moved.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAGI : After the explanation given by the Hon. Minister I am fully convinced that this amending Bill is a commendable one. I beg to differ from the hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer from Pattukottai who said that there should not be any ceiling. That would be very dangerous. For property security a limit of Rs. 25,000 is fixed. I suppose that will be applicable to the personal security. I say this because otherwise it will lead to abuses on both ways. As the hon. Member Sri M. S. Selvarajan said, the money might not be spent at all out of fear. The officer concerned might say, viz., "even though loan is granted on personal security, I may not be able to recover the money. Then I am answerable to the department". That thing is there. Sometimes, if no limit is fixed and money is given, it may not be possible to recover. Therefore there must be some reasonable limit fixed by Government, up to which money could be granted on personal security. The Hon. Minister for Industries mentioned that the nature of the scheme itself could be a security. The amount of loan granted might depend on the nature of the scheme. Unless we put a limit, it will lead to abuses. Therefore I would request the Hon. Minister to go into this question further and see that a reasonable limit is fixed according to the nature of the scheme or in proportion to the individual or the industry that the individual is starting.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு எதிர்க் கட்சி அங்கத்தினர்கள், "நாம் தொழில் வளர்ச்சிக்காகப் பெரிய முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும், அதற்கான 'ரில்க்' எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்" என்று ஒரு புறத்தில் பேசுகிறார்கள். அம்மாதிரி ஏதாவது கொஞ்சம் எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஏதோ தயங்கித் தயங்கி சர்க்கார் முன் வந்தால், உடனே "இதற்கு 'லிமிட்' வேண்டும், எல்லை கட்ட வேண்டும், சட்ட பூர்வமாகவே எல்லாம் செய்துவிடவேண்டும்" என்றெல்லாம் மறு புறத்தில் சொல்கிறார்கள். அது சற்று ஆச்சரிய மரகத்தான் இருக்கிறது.

[Sri R. Venkataraman]

[28th January 1961]

இன்றைக்குச் சிறு தொழில் வளரும் வெகத்தில் பலர் நல்ல தொழில்களைச் செய்யக்கூடிய ஒரு திறமை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்களுக்கு வசதி இல்லாமல் இருக்கிறது. அதை வளர்க்கவேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். ஏதோ பணம் ஏராளமாக இருப்பது போலவும், லட்சம் லட்சமாகவும் சொந்த ஜாமீன் பேரில் கொடுத்து விடுவது போலவும் கனம் அங்கத்தினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசினார்கள். மொத்தம் இருப்பது 25 லட்ச ரூபாய். அதற்கு வரும் அபிவிருத்திகள் லட்சம். அதிலே சில பேருக்காவது நாங்கள் கொடுக்கலாம் என்று பார்க்கின்றோம். அதிகம் பேருக்குக் கொடுக்க நிதி வசதி இல்லை. ஆகவே, இருக்கும் நிலைமையைக் கவனிக்கவேண்டும். ஏதோ இல்லாத ஒரு பயத்தை நாம் உண்டாக்கிக் கொள்ளவேண்டாமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கின்றேன். இப்பொழுது நாம் சட்டம் செய்கின்றோம். சட்டப் படி சொந்த ஜாமீனில் கொடுக்கலாம் என்று போட்டுவிட்டால், அதற்குக் கீழ் விதிகள் போடுவோம். என்ன நிபந்தனையின் பேரில் சொந்த ஜாமீனில் கொடுக்கவேண்டுமென்றெல்லாம் விதிகளில் காணப்படும். அதில் பணம் நஷ்டம் ஆகாத முறையில் என்ன என்ன பாதுகாப்புகளைச் செய்துகொள்ளவேண்டுமோ அவை எல்லாம் விதிகளில் வரும். சட்டத்திலேயே கட்டுப்பாடு செய்ய வேண்டும் என்றால் தொழில் விரிவுபடுத்த முடியாத நிலைமை ஏற்படும். சிறு இயந்திரம் வாங்கவேண்டுமென்றால் கட ஏழாயிரம், எட்டாயிரம் ஆகிறது. அந்த ஒரு இயந்திரத்தை வாங்கி விட்டால் போதும், சிறுதொழில் செய்யலாம். ஆகவே சட்டத்தில் 2 ஆயிரம் தான் கடன் உதவி அளிக்கப்படும் என்று லிமிட் செய்து விட்டால் அந்த இயந்திரம் வாங்க உதவி பெற முடியாது போய் விடும். அதற்காகத்தான் எவ்வளவோ யோசனை செய்து இந்த மாதிரி சட்டத்தில் கொண்டுவந்தால் நலம் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறோம். எதிர்க்கட்சிகள் எல்லாம் சர்க்காருக்கு இப்போதாவது புத்தி வந்து கடன் கொடுக்க முன் வந்தார்களே என்று பாராட்டுவார்கள். அதுவும் முக்கியமாக கல்யாணசுந்திரம் பாராட்டுவார் என்று எதிர்பார்த்தேன். அதைவிட்டு நிபந்தனை போடவேண்டும், இரண்டாயிரம், ஐயாயிரம் என்று லிமிட் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்வது இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமைக்கு உகந்தது அல்ல. ஆனால் அதற்காக சர்க்கார் ஊதாரித்தனமாக இருப்பார்கள் என்றோ, இருக்கவேண்டும் என்றோ யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள். பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியில் எங்கே வீணாகப் போய்விட்டது என்று எடுத்துக் காட்டினார்கள். அது அவர்கள் கடமை. அது உண்மையும் கூட. எவ்வளவோ உதவி செய்கிறோம். ஒன்றிரண்டு வீணாகப்போகிறது. ஒன்றிரண்டு வீணாகப் போனாலும் அதைக்கூட அவர்கள் எடுத்துக்காட்டினால் அதனுடைய படிப்பினை நமக்குப் பயனுடையதாக இருக்கும். ஆனால் அதற்காக மூீமதி அனந்தநாயகி சொன்னதுபோல எந்தக் கடன் உதவியும் கொடுப்பதற்கு செக்யூரிடி வேண்டும், ஜாமீன்

28th January 1961] [Sri R. Venkataraman]

வேண்டும் என்று செய்வது பொருத்தமாக ஆகாது, விதிகள் ஏற்படுத்தும்போது சொத்துக்குப் பாதுகாப்பு, கொடுத்த கடனுக்குப் பாதுகாப்பு இவை எல்லாம் வரும். சட்டபூர்வமாக இவை எல்லாம் வேண்டாம் என்றே இங்கு போடவில்லை. ஆகவே திருத்தங்களை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

‘In the amendment of section 10 of Madras Act V of 1923, an item (i), after the words “on the personal security of the applicant”, insert the words “to an extent of Rs. 2,000”.’

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER : The motion is—

“That clause 5 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

‘That in the new Section 10-A proposed to be inserted by clause 5 of the Bill in Madras Act V of 1923, for the figures “1960”, substitute the figures “1961”.’

MR. SPEAKER : The question is—

‘That in the new section 10-A proposed to be inserted by clause 5 of the Bill in Madras Act V of 1923, for the figures “1960”, substitute the figures “1961”.’

The amendment was put and carried.

Clause 5 as amended was put and carried.

Clauses 6 and 7 were put and carried.

Clause 8.

MR. SPEAKER : The motion is—

“That clause 8 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இது மாடல் க்ளாஸ் பிரகாரம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. விதிகள் எல்லாம் சட்டசபை மேசை மீது வைக்கவேண்டும் என்றும், அவற்றுக்குத் திருத்தங்கள் செய்தால் அந்தத் திருத்தங்களின் படிதான் விதி இருக்கும் என்றும் இது கூறுகிறது அவ்வளவு தான்.

Sir, I move the following amendment—

For the proviso to sub-clause (3) of clause 8, the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(c) All rules made under this Act shall be published in the Fort St. George Gazette and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.”

[Sri R. Venkataraman]

[28th January 1961

(d) Every rule made under this Act shall, as soon as possible, after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session, in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule."

Sir, this is only to bring the provision in conformity with the model clause which we have adopted.

MR. SPEAKER: The question is—

For the proviso to sub-clause (3) of clause 8, the following sub-section shall be substituted, namely:—

"(c) All rules made under this Act shall be published in the *Fort St. George Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(d) Every rule made under this Act shall, as soon as possible, after it is made, be placed on the table of the both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session, in which it is so placed or the next session, both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule".

The amendment was put and carried.

Clause 8 as amended was put and carried.

Clause 1

MR. SPEAKER: The motion is—

" That clause 1 do stand part of the Bill."

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move the following amendment:—

" In sub-clause (1), for the figures " 1960." substitute the figures " 1961".

MR. SPEAKER: The question is—

' In sub-clause (1) for the figures " 1960", substitute the figures " 1961".

The amendment was put and carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

28th January 1961]

Preamble

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That the Preamble do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move the following amendment :—

‘ In the Preamble, for the words “ Eleventh Year ”, substitute the words “ Twelfth Year ”.’

MR. SPEAKER: The question is—

‘ In the Preamble, for the words “ Eleventh year ” substitute the words “ Twelfth year ”.’

The amendment was put and carried.

The Preamble as amended was put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move that the Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960) as amended be passed.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“ That the Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960) as amended be passed.”

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறபோது எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிறவர்கள் தொழில் வளர்ச்சிக்கு முட்டுக்கட்டை போடுகிறமாதிரி பேசுகிறார். அதுவும் குறிப்பாக நான் பேசுகிறதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். நான் கூறிய யோசனையையும், அமைச்சர் சொன்ன பதிலையும் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் யார் சொல்வது, என்ன நோக்கத்தோடு சொல்லப்படுகிறது என்பது நன்றாகப் புரியும். அப்படியே சர்க்கார் உதவி செய்தாலும் 25 லட்சம் ரூபாய்க்குமேல் உதவி செய்வதற்கு வசதி கிடையாது. அதுவும் ஸ்மால் ஸ்கேல் தொழில்களுக்கு, குடிசைத் தொழில்களுக்கு அல்லது கிராமக் கைத்தொழில்களுக்கு நாம் செய்கிற உதவி ரொம்பவும் குறைவு. அவற்றுக்கு மத்திய சர்க்கார் உதவித் திட்டத்தின்கீழ்தான் அதிக உதவி அளிக்கப் படுகிறது. அதைத்தவிர நாம் ஒதுக்கியிருக்கிற 25 லட்சம் ரூபாயில் எந்த அளவுக்கு உதவி செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று ஆராய்ந்தால் அது மிகவும் சொற்பமாக இருக்கும் என்பது என் அபிப்பிராயம். ஆகையால் தான் நாம் கடன் கொடுத்து உதவி செய்கிறபோது சர்வ ஜாக்கிரதையாக இருக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு நான் சொன்னேன். நான் முன்பே தெரிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். ஆகவே சர்க்கார் உதவி செய்கிறபோது அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னபடி சொத்து வசதி இல்லாதவர்கள் கூடக் கடன் உதவி பெறுவதற்கு தொழில் நடத்துவதற்கு உதவி செய்யவேண்டும். அதேசமயத்தில் ஒன்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதுபற்றி ஒவ்வொரு வருஷமும் ஒரு தனி அறிக்கை இந்தச் சபை முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொடுக்கப்பட்ட உதவித் தொகை எவ்வளவு, எத்தனை பேர்களுக்கு என்ன

[Sri M. Kalyanasundaram] [28th January 1961]

என்ன தொழில்களுக்கு உதவி அளிக்கப்பட்டது, கிராம கைத் தொழில்களுக்கு எவ்வளவு, குடிசைத் தொழில்களுக்கு எவ்வளவு, இதன் மூலம் தொழில் எவ்வளவு வளர்ச்சி அடைந்திருக்கிறது, பழைய கடன் எவ்வளவு வசூலாகியிருக்கிறது, வசூலாகாமல் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட கடன் எவ்வளவு என்பதாக எல்லா விவரங்களும் கொண்டுள்ள தனி அறிக்கை ஒவ்வொரு ஆண்டும் இச்சபைக்குச் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதோடு கூட சிறிய தொழில்களும், குடிசைத் தொழில்களும், கைத்தொழில்களும் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் மூலம் வளர்ச்சி அடைவதற்கு கவனம் செலுத்த வேண்டும். உதாரணமாக பீடித் தொழில், தோல் பதனிடும் தொழில் இவற்றை எல்லாம் கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் மூலம் நடத்துவதற்கு உதவி செய்யவேண்டும். இதில் கொஞ்சம் நஷ்டமாணுவம்கூட மானியமாக அளிக்கலாம். காரணம் இத்தொழில்களில் தனிப்பட்ட முதலாளிகளிடம் தொழிலாளர்கள் சிக்கித் தவிக்கிறார்கள். மிகக் குறைவான ஊதியம் பெற்று வருகிறார்கள். ஆகவே பீடித் தொழில், தோல்பதனிடும் தொழில் இவற்றுக்கு கூட்டுறவு நிறுவனங்கள் மூலம் நடைபெற வசதி அளிக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஒவ்வொரு சட்டத்தின் கீழும் நாம் செய்த காரியங்களைப்பற்றி அறிக்கை வைப்பது என்பது சற்று சிரமமான காரியம். கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு சட்டசபை உலகத்திலே கொடுத்திருக்கும் உரிமை கேள்வி கேட்பது என்பது. அதன் பேரில் “எத்தனைபேருக்கு கடன் கொடுக்கப்பட்டது, எவ்வளவு வசூலாயிற்று?” என்று கேள்வி போட்டால் விவரமாக ஸ்டேட் மெண்ட் தயார் செய்து கொடுக்க முடியும். ஆகையால்தான் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதுசம்பந்தமாக கேள்வி போடும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இல்லாவிட்டால் இலாகானிற்ரு வேலை அதிகரித்துவிடும். அவர்களுடைய நேரம் உழைப்பு எல்லாம் வீணாகும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் ரிபோர்ட்டில் ஒவ்வொரு இலாக்காவைப்பற்றியும் வருகிறது. அப்படியிருக்க தனியாக வசூல் விஷயமாக தெரிந்துகொள்ளவேண்டுமென்றால், கனிக்கேள்வி போட்டால் விவரம் தெரிவிக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras State Aid to Industries (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 26 of 1960) as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

28th January 1961]

MR. SPEAKER :—We have got only ten minutes more and I 12-52
do not think it would be possible to take up the Madras Chit Fund Bill, 1960 (L.A. Bill No. 5 of 1960). So I now adjourn the House till 8-30 a.m. on Monday, the 30th January 1961.

The House then adjourned.

VII.—PAPER PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory Rules and Orders.

147. *Amendment to the Madras Inams (Assessment) Rules, 1957 issued in G.O. Ms. No. 4919, Revenue, dated 30th November 1960. [Laid on the Table of the House under Section 10 (3) of the Madras Inams (Assessment) Act, 1956 (Madras Act XL of 1956).]*

148. *Notification issued with G.O. Ms. No. 4955, Revenue, dated 3rd December 1960 under Section 1 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conservation into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the Table of the House under Section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]*

149. *Amendment to the Madras General Sales Tax Rules, 1959 issued in G.O. No. 4534, Revenue, dated 7th November 1960 [Laid on the Table of the House under Section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]*

150. *Notification issued with G.O. Ms. No. 4329, Revenue, dated 25th October 1960 under Section 1 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the Table of the House under Section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]*

B.—Reports, notifications and other papers—Nil.

[28th January 1961]

APPENDIX

[Vide answer to starred question No. 208 asked by Sri S. Pakkirisami Pillai at the meeting of the Legislative Assembly held on 28th January 1961, page 7 supra.]

STATEMENT.

	1958-59.	1959-60.
1 Number of disputes referred for adjudication.	369	342
2 Number of disputes referred to—		
(a) Labour Court, Madras	121	85
(b) Industrial Tribunal, Madras .. .	79	74
3 Number of disputes disposed of by—		
(a) Labour Court, Madras	66	39
	*26	*51
(b) Industrial Tribunal, Madras .. .	64	68
	*19	*10

* Denotes the disputes pending at the beginning of each year, disposed of during the year.

